

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ОАО «Канютинское хлебоприемное предприятие» Смагина В.П. (г.Обнинск) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2015 по делу № А62-2703/2013,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 26.06.2013 открытое акционерное общество «Канютинское хлебоприемное предприятие» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Конкурсный управляющий должником обратился с ходатайством о прекращении упрощенной процедуры банкротства в отношении должника и переходе к процедуре конкурсного производства, регулируемой главой VII Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда первой инстанции от 23.06.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.09.2015 это определение отменено. Упрощенная процедура банкротства в отношении отсутствующего должника прекращена. Суд постановил перейти к процедуре конкурсного производства.

Суд округа постановлением от 08.12.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 21.09.2015 и оставил без изменения определение суда первой инстанции от 23.06.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, считает их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды первой инстанции и округа руководствовались статьями 227-230 Закона о банкротстве, учли разъяснения, содержащиеся в пункте 66 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия в материалах дела надлежащих доказательств, подтверждающих достаточность обнаруженного имущества должника для погашения судебных расходов по делу о банкротстве.

Доказательства возможности обнаружения иного имущества конкурсным управляющим суду не представлены.

Судами обоснованно принято во внимание, что собранием кредиторов не утверждены предложения о порядке, условиях и сроках продажи обнаруженного конкурсным управляющим имущества, кредиторы не приняли оценку, представленную конкурсным управляющим.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ОАО «Канютинское хлебоприемное предприятие» Смагина В.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев