

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 28-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу жилищно-строительного кооператива «Победа» (г.Ростов-на-Дону) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2015 № 308-ЭС15-6308 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-36063/2012,

установила:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Панельстрой» (далее – должник, общество «Панельстрой»), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Саврасова Т.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений ее требования о передаче двухкомнатной квартиры общей площадью 64 кв.метра с условным номером 31, имеющей строительный адрес: г. Ростов-на-Дону, строительное пятно 5 – 50, этаж 4 (далее – квартира № 31).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2014 требование Саврасовой Т.А. в размере 1 012 680 рублей включено в реестр денежных требований кредиторов общества «Панельстрой» с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.04.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2015 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.03.2013 в отношении общества «Панельстрой» введена процедура наблюдения. Правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве к должнику применены с 17.05.2013. Несостоятельным (банкротом) общество «Панельстрой» признано решением суда от 15.10.2013.

Определением от 04.08.2014 жилищно-строительному кооперативу «Победа» (далее – кооператив «Победа») в счет погашения требований участников строительства, включенных в реестр требований кредиторов

должника, переданы права аренды земельного участка, на котором осуществлялось строительство многоквартирного дома, и котлован, расположенный на данном земельном участке.

Саврасова Т.А., полагая, что имеет право на включение своего требования по квартире № 31 в реестр требований о передаче жилых помещений, 18.08.2014 обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Разрешая настоящий спор, суды исходили из того, что участник строительства вправе заявить о намерении включиться в реестр требований о передаче жилых помещений только до принятия другими участниками строительства решения об обращении в суд с ходатайством о погашении их требований путем передачи незавершенного строительством объекта.

Суды пришли к выводу, что в результате ряда сделок между Саврасовой Т.А. и обществом «Панельстрой» возникли обязательственные отношения по поводу купли-продажи будущей недвижимости (квартиры № 31). Саврасова Т.А. до 2010 года уплатила в погашение выкупной цены квартиры 1 012 680 рублей, а общество «Панельстрой» квартиру Саврасовой Т.А. не передало.

По мнению судов, требование Саврасовой Т.А. в любом случае не могло быть включено в реестр требований о передаче жилых помещений, так как в силу положений пунктов 14 и 16 статьи 201.10 и пункта 7 статьи 201.11 Закона о банкротстве в связи с вынесением определения о погашении требований участников строительства реестр требований о передаче жилых помещений перестал существовать.

При таких обстоятельствах суды сочли возможным включить требование Саврасовой Т.А. только в денежный реестр.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требования Саврасовой Т.А., суды также исходили из того, что после принятия решения о передаче незавершенного строительством объекта кооперативу «Победа» граждан в праве участвовать в процедуре погашения требований участников строительства, предусмотренной статьей 201.10 Закона о банкротстве, только при наличии согласия других участников строительства. Поскольку представитель участников строительства Тарасов В.В., являющийся по совместительству председателем кооператива «Победа», возражал против участия Саврасовой Т.А. в избранном иными участниками строительства способе погашения их требований, суды пришли к выводу о необоснованности требований заявительницы.

Отменяя судебные акты, судебная коллегия исходила из того, что суды лишили Саврасову Т.А. права на включение в реестр требований о передаче жилых помещений, сославшись исключительно на действия третьих лиц, имеющих с ней равный правовой статус, допустив ситуацию одностороннего отстранения Саврасовой Т.А. иными участниками строительства от возможности получения удовлетворения путем получения жилого помещения в натуре.

Требование Саврасовой Т.А. по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является требованием о признании за

ней статуса члена кооператива «Победа» на тех же условиях, на которых этот статус был приобретен иными гражданами - участниками строительства.

Надлежащим ответчиком по такому требованию является новый застройщик – кооператив «Победа», созданный в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с частью 1 статьи 110 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Поскольку правоспособность кооператива «Победа» не прекращена, ликвидация общества «Панельстрой» не может быть расценена как обстоятельство, препятствующее рассмотрению настоящего обособленного спора по существу и эффективной судебной защите прав Саврасовой Т.А. на удовлетворение ее потребности в жилье.

Направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия указала, что в целях соблюдения баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные правоотношения, суду следует предложить Саврасовой Т.А. уточнить заявленные требования; решить вопрос о привлечении кооператива «Победа» к участию в деле в качестве ответчика. При этом следует иметь в виду, что в силу общего правила части 1 статьи 112 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта четвертого пункта 3 статьи 201.10 Закона о банкротстве количество членов жилищно-строительного кооператива не должно превышать количество жилых помещений в строящемся кооперативом многоквартирном доме.

В связи с этим суду первой инстанции предложено проверить достаточно ли жилых помещений в строящемся многоквартирном доме для удовлетворения требования Саврасовой Т.А., а также доводы иных кредиторов о недобросовестности Саврасовой Т.А.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу «Победа» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова