

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного дела № А40-95372/2014 Арбитражного суда города Москвы кассационную жалобу Москалева Максима Владимировича (Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015, принятые по указанному выше делу, по иску Москалева Максима Владимировича (далее – Москалев М.В.), закрытого акционерного общества «Аспект-Финанс» (Москва, далее – общество «Аспект-Финанс») к Сторожу Михаилу Руслановичу (Москва, далее – Сторож М.Р.), Сычу Михаилу Ивановичу (Республика Мордовия, далее – Сыч М.И.), Воробьеву Геннадию Владимировичу (Москва, далее – Воробьев Г.В.), Грибкову Игорю Викторовичу (Москва, далее – Грибков И.В.), Рахман Дине Александровне (Ивановская область, далее – Рахман Д.И.), Смирновой Нине Анатольевне (Москва, далее – Смирнова Н.А.), Федорову Игорю Николаевичу (Москва, далее – Федоров И.Н.), Третьякову Михаилу Николаевичу (Московская область, далее – Третьяков М.Н.), Фролову Дмитрию Васильевичу (Москва, далее – Фролов Д.В.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества Акционерный банк «Аспект» (Москва, далее – общество АБ «Аспект»), закрытого акционерного общества «Сервис-Реестр» (Москва, далее – общество «Сервис-Реестр»), о признании недействительными договоров и применении последствий недействительности сделок (учетом определений от 28.07.2014 о привлечении в качестве ответчика Фролова Д.В. и от 18.03.2015 о выделении в отдельное производство требований истцов к

обществу с ограниченной ответственностью «Вил» (Москва, далее – общество «Вил») о признании недействительным договора цессии от 11.01.2014 № Ц-2014, заключенного обществом «Вил» и обществом «Аспект-Финанс»),

установил:

Москалев М.В. и общество «Аспект-Финанс», ссылаясь на статьи 79, 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статьи 10, 168, 174 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Сторожу М.Р., Сычу М.И., Воробьеву Г.В., Грибкову И.В., Рахман Д.А., Смирновой Н.А., Федорову И.Н., Третьякову М.Н., Фролову Д.В. о признании недействительными сделок купли-продажи обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» и о применении последствий недействительности указанных сделок.

Обращаясь в суд с иском, Москалев М.В. указал, что он является конечным бенефициаром общества «Аспект-Финанс» и обладает возможностью влиять на решения, принимаемые указанным обществом, посредством созданной корпоративной структуры.

Как указывал истец, его права как конечного бенефициара подтверждаются тем, что он является акционером кипрской компании Lotaso Business Consulting Limited, наряду с истцом акционерами компании Lotaso являются еще два физических лица, все трое акционеров обладают одинаковым пакетом акций компании Lotaso, компания Lotaso является акционером 4 иностранных компаний: F.F.C. Financial Factor Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Terrado Limited, Aufentus Holdings.

Москалев М.В. ссылаясь на то, что компании F.F.C. Financial Factor Consulting LRD и Demoiselle Holdings LTD являются участниками коммандитного общества Bullerup Trade. Компании Terrado Limited и Aufentus Holdings являются участниками коммандитного общества Linelung Trade, Компания Bullerup Trade является единственным акционером компании Minifera Trading LTD, компания Linelung Trade является единственным акционером компании Consiliur Limited, компании Minifera Trading LTD и Consiliur Limited являются акционерами общества «Аспект-Финанс», обладающими по 50% акций.

Истец утверждал, что для удобства осуществления управления компаниями F.F.C. Financial Factor, Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Terrado Limited, Aufentus Holdings компания Lotaso заключила трастовые соглашения в соответствии с правом Республики Кипр. По этим соглашениям компании D.A. Secretarial Limited и D.A. Accounting & Secretarial Limited стали номинальными собственниками компаний F.F.C. Financial Factor, Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Aufentus Holdings; а компания Artoi Consult INC стала номинальным собственником компании Terrado Limited. Функции агента в отношении юридических лиц, принадлежащих компании Lotaso выполняла компания Globalserve Consultants Ltd.

Общество «Аспект-Финанс» в обоснование своих требований указало, что являлось владельцем 2 377 203 штук обыкновенных акций общества АБ «Аспект-Финанс», что составляло 89,88%.

По утверждению истцов оспариваемые ими сделки совершены с нарушением действующего законодательства, при злоупотреблении правом со стороны Сторожа М.Р., в результате чего в один день, по номинальной стоимости, был продан единственный и самый ценный актив общества «Аспект-Финанс», а полученные от его реализации денежные средства использованы для оплаты права требования к неплатежеспособному обществу с ограниченной ответственностью «БМ ИНЖИНИРИНГ», приобретенного обществом «Аспект-Финанс» у общества «Вил» на основании договора цессии 11.01.2014 № Ц-2014. По мнению истцов, заключение указанных выше взаимосвязанных сделок преследовало цель вывода активов общества «Аспект-Финанс» и причинение вреда самому обществу и его конечным владельцам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 признаны недействительными:

договор купли-продажи продажи 300 490 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом «Аспект-Финанс» и Сторожем М.Р.;

договор купли-продажи продажи 300 490 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом «Аспект-Финанс» и Сычом А.И.;

договор купли-продажи 300 490 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом «Аспект-Финанс» и Воробьевым Г.В.;

договор купли-продажи 300 490 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом Аспект-Финанс» и Грибковым И.В.;

договор купли-продажи 300 490 штук обыкновенных именных акций обществом АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом «Аспект-Финанс» и Рахман Д.А.;

договор купли-продажи 300 490 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом «Аспект-Финанс» и Смирновой Н.А.;

договор купли-продажи 288 018 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом «Аспект-Финанс» и Федоровым И.Н.;

договор купли-продажи 286 245 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 10.02.2014, заключенный между обществом «Аспект-Финанс» и Третьяковым М.Н.

договор купли-продажи 300 490 штук обыкновенных именных акций общества АБ «Аспект» от 19.06.2014, заключенный между Смирновой Н.А. и Фроловым Д.В.

Суд применил последствия недействительности оспариваемых сделок, обязав передать приобретенные ответчиками обыкновенные акции общества

АБ «Аспект» истцу - обществу «Аспект-Финанс» путем внесения соответствующих записей в реестр акционеров общества АБ «Аспект».

Исследовав обстоятельства спора и оценив представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование требований и возражений доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцами всех доводов, изложенных в исковом заявлении.

Постановлением Девятого арбитражного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015, прекращено производство по делу в части требований общества «Аспект-Финанс» в связи с принятием судом апелляционной инстанции отказа данного общества от иска. Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 отменено и Москалеву М.В. отказано в удовлетворении требований.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 по делу № А40-104595/2014 установлено, что Москалевым М.В. не доказан статус конечного бенефициара Minifera Trading LTD и Consiliur Limited и не представлено надлежащих доказательств подтверждающих, что он является участником/акционером какой-либо из перечисленных им компаний и соответственно общества «Аспект-Финанс». Кроме того, Москалевым М.В. документально не подтверждено, что он, как физическое лицо, имеет преобладающее участие более 25% в капитале и реальную возможность влиять на принятие решений всех вышеперечисленных им компаний; перечисление последовательной «цепочки» данных компаний как таковое само по себе не является доказательством, подтверждающим заявленное истцом обстоятельство (то, что он бенефициар указанных лиц, конечный бенефициар ответчика).

В связи с тем, что вступившим в законную силу судебным актом установлено, что Москалев М.В. не является конечным бенефициаром общества «Аспект-Финанс», данное обстоятельство в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не должно устанавливаться при рассмотрении настоящего спора.

Кроме того, апелляционный суд учел, что указание истца на последующее владение в иностранных компаниях как на доказательство заинтересованности в деятельности общества «Аспект-Финанс» не может подтверждать статус истца как конечного бенефициара, поскольку суду не представлены сведения, безусловно свидетельствующие о правах истца. При этом самими перечисленными иностранными компаниями не заявлялось о том, что Москалев М.В. является их конечным бенефициаром, не представлялись доказательства уведомления указанными компания о данном факте уполномоченных органов иностранных государств, в связи с чем арбитражный суд лишен возможности установить статус истца как конечного бенефициара.

Также суд апелляционной инстанции сослался на то, что законодательство Российской Федерации, в том числе, положения Закона об акционерных обществах, не предоставляют лицу, не являющемуся акционером,

и претендующему на возможность влияния на деятельность общества посредством участия в иностранных компаниях, реализовывать права акционера в отношении акционерного общества.

При изложенных обстоятельствах, апелляционный суд пришел к выводу о том, что Москалев М.В., в нарушение положений 4, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал своей заинтересованности в деятельности общества «Аспект-Финанс», и, как следствие, нарушенных своих прав, подлежащих судебной защите.

Прекращая производство по делу в части требований общества «Аспект-Финанс», суд апелляционной инстанции посчитал, что установленные судом обстоятельства, факт признания легитимности полномочий генерального директора Сторожа М.Р., отсутствие в настоящее время каких-либо судебных споров в отношении полномочий исполнительного органа общества «Аспект-Финанс», а также иных представителей общества «Аспект-Финанс», не позволяют ему проигнорировать отказ от иска, заявленный законным генеральным директором.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции и, системно истолковав положений действующего законодательства, в том числе, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал целесообразным указать на то, что в силу процессуальной определенности недопустима конкуренция судебных актов. При этом суд кассационной инстанции принял во внимание положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты, вступившие в законную силу, по другому делу - № А40-104595/2014.

Москалев М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на то, что указанными судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление его прав и законных интересов.

Заявитель указывает, что его право на иск подтверждено представленными в дело документами, надлежащая оценка которым дана судом первой инстанции. Судом апелляционной инстанции не применены подлежащие применению статьи 10, 166, 167, 168, 169, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 83, 84 Закона об акционерных обществах, статья 11 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Кроме того, судами допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в том, что дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в незаконном составе; после замены судьи апелляционный суд продолжил рассмотрение дела, а не начал его рассматривать сначала; судом апелляционной инстанции не была рассмотрена апелляционная жалоба Москалева М.В. на решение суда первой инстанции; судом апелляционной инстанции необоснованно применена статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку на дату вынесения резолютивной части постановления по настоящему делу

(16.06.2015) судебный акт по делу № А40-104595/2014 не вступил в законную силу. Также, полагает Москалев М.В., что его апелляционная жалоба не была рассмотрена судом апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, судом округа не устранены допущенные судом апелляционной инстанции нарушения и не принято во внимание то обстоятельство, что одним из ответчиков - Сычом М.И. признаны требования истцов и, следовательно, как полагает Москалев М.В., в указанной части истцам не могло быть отказано в иске.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы по материалам истребованного дела № А40-154362/2014 Арбитражного суда города Москвы, судья усматривает основания для передачи кассационной жалобы Москалева М.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации, Судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу Москалева Максима Владимировича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по делу № А40-95372/2014 Арбитражного суда города Москвы передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы на 26 апреля 2016 года в 11 часов 00 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, ул. Поварская, д.15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Золотова Е. Н.