

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД16-3322

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу арбитражного управляющего Болбиной Елены Валентиновны на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2015 по делу № А15-673/2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан (далее – Управление Росреестра, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Болбиной Елены Валентиновны (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2015 заявление удовлетворено: арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.12.2015 судебные акты оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Болбина Елена Валентиновна обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.04.2014 по делу № А15-3421/2013 в отношении ОАО «Махачкалалтсервис» (далее – должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Болдина Е.В. Решением суда от 20.02.2015 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением от 12.03.2015 конкурсным управляющим утверждена Болдина Е.В.

На основании материалов, поступивших из Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан, Управление Росреестра возбудило в отношении арбитражного управляющего дело об административном правонарушении. В ходе проведенного административного расследования управление выявило факты нарушения арбитражным управляющим требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве): сведения о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего должника опубликованы с нарушением сроков (статьи 28, 68 Закона о банкротстве); в нарушение требований суда, изложенных в определениях от 21.04.2014, 14.07.2014, 13.08.2014, 07.10.2014, 17.11.2014, 17.12.2014, 29.01.2014 по делу № А15-3421/2013, в арбитражный суд не представлен отчет о финансовом анализе состояния должника и сведения о проведенных в ходе наблюдения мероприятиях (статья 67 Закона о банкротстве); при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовал недобросовестно и неразумно, не обеспечил баланс интересов должника и кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, административный орган составил протокол об административном правонарушении от 24.02.2015.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ Управление Росреестра обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на

арбитражного управляющего в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 названного Закона, сообщение о введении наблюдения.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», до определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 данного Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве). В силу пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с указанным Законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсантъ».

Судами установлено, что резолютивная часть определения Арбитражного суда Республики Дагестан об утверждении временного управляющего должника объявлена 14.04.2014 и опубликована на официальном сайте суда 16.04.2014. Вместе с тем в ЕФРСБ сведения включены 06.05.2014, соответствующая информация направлена для публикации в газете 05.05.2014.

Доводы арбитражного управляющего о необходимости исчислять срок на опубликование соответствующей информации с момента размещения полного текста судебного акта (01.05.2015) признаны судами необоснованными, поскольку с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 42 постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и пункте 2 постановления от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», датой введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) следует считать дату объявления резолютивной части судебного акта.

С учетом этого суды пришли к выводу о нарушении арбитражным управляющим требований, установленных пунктом 1 статьи 28, пунктом 1 статьи 68 Закона о банкротстве, по опубликованию в официальных изданиях

сообщения о введении процедуры наблюдения в отношении должника и утверждении временного управляющего в установленный срок.

Согласно статье 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять кредиторов должника, вести реестр требований кредиторов, уведомлять кредиторов о введении наблюдения, созывать и проводить первое собрание кредиторов. Временный управляющий не позднее, чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 Закона о банкротстве.

В силу статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Финансовый отчет оформляется в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (далее – Правила № 367). Из пункта 1 Правил № 367 следует, что при проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках.

Суды установили, что в нарушение требований суда, изложенных в определениях от 21.04.2014, 14.07.2014, 13.08.2014, 07.10.2014, 17.11.2014, 17.12.2014, 29.01.2014 по делу № А15-3421/2013, арбитражный управляющий не представил в установленный срок отчет о финансовом анализе состояния должника и сведения о проведенных в ходе наблюдения мероприятиях, в арбитражный суд материалы были представлены 19.01.2015.

Оценив указанные обстоятельства дела, суды пришли к выводу о том, что действия арбитражного управляющего, выразившиеся в непредставлении отчета по требованию суда, нарушают статью 67 Закона о банкротстве и образуют состав правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

При этом судами учтено, что действия (бездействие) арбитражного управляющего как по первому, так и по второму эпизоду признаны незаконными в рамках дела о банкротстве определением арбитражного суда от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.08.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 30.11.2015.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о банкротстве, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суды пришли к

выводам о наличии в действиях (бездействии) арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, вины арбитражного управляющего в его совершении, соблюдении порядка привлечения к административной ответственности, отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ. Наказание назначено в минимальном размере санкции части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доводы, изложенные в жалобе, были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая оценка, они выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2015 по делу № А15-673/2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу арбитражного управляющего Болбиной Елены Валентиновны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина