

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-3408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Сопина Владимира Владимировича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.08.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2016 по делу № А63-4843/2014 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя – главы крестьянского фермерского хозяйства Сопина В.В. (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника сам Сопин В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: г. Георгиевск, ул. Маяковского, 32, поскольку данный жилой дом является единственным пригодным для проживания должника и его семьи.

Определением суда первой инстанции от 17.08.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.11.2015 и округа от 21.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сопин В.В. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 32, 131, 202, 205 и 221 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», исходили из того, что спорное имущество является предметом ипотеки, и поэтому в целях соблюдения баланса прав кредиторов (взыскателей) и должника оно не может быть исключено из конкурсной массы, в связи с чем суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

С выводами судов нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Нормы материального права применены судами правильно, их вводы согласуются со сложившейся в правоприменительной практике правовой позицией, согласно которой сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не препятствует обращению взыскания на него, если оно обременено ипотекой (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2013 № 6283/13).

Доводы заявителя выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, которые бы могли повлиять на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сопину Владимиру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.