

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-17354

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.04.2016.  
Полный текст определения изготовлен 21.04.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Районная эксплуатационная компания Жилищное Содружество» Коминтерновского района города Воронежа на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2015 по делу № А14-3182/2014 Арбитражного суда Воронежской области.

В судебное заседание явились:  
от общества с ограниченной ответственностью «Районная эксплуатационная компания Жилищное Содружество» Коминтерновского района города Воронежа – Габрусевич С.В. (доверенность от 11.04.2016), Евстратова Е.В. (доверенность от 10.12.2015).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей подателя жалобы, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное казенное предприятие городского округа город Воронеж «Воронежтеплосеть» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Районная эксплуатационная компания Жилищное Содружество» Коминтерновского района города Воронежа (далее – общество) о взыскании 6 356 032 руб. 86 коп. задолженности за тепловую энергию и горячую воду за период с 01.05.2013 по 31.12.2013, 133 682 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 26.05.2013 по 12.03.2014.

Решением суда первой инстанции от 09.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014, исковые требования удовлетворены.

Истцу 16.10.2014 выдан исполнительный лист серии АС № 002628782, который предприятием направлен на исполнение в дополнительный офис № 9013/0163 Центрально-Черноземного Банка ОАО «Сбербанк России» (далее – Сбербанк). При этом согласно заявлению взыскателя исполнительный лист предъявлен в Сбербанк к исполнению в сумме 4 263 236 руб. 17 коп.; по нему произведено частичное списание денежных средств в сумме 1 486 134 руб. 17 коп. Исполнительный лист 13.03.2015 взыскателем отозван из Сбербанка.

Повторно исполнительный лист предъявлен в другой банк к исполнению с указанием подлежащей взысканию суммы – 7812 руб. 36 коп. Названная сумма удержана банком.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о прекращении взыскания по указанному исполнительному листу, ссылаясь на добровольное исполнение судебного акта в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 03.06.2015 (судья Бобрешова А.Ю.), оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 (судьи Андреещева Н.Л., Колянчикова Л.А., Мокроусова Л.М.), заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2015 (судьи Чаусова Е.Н., Егоров Е.И., Радюгина Е.А.) определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на незаконность постановления окружного суда от 28.10.2015, просило его отменить и оставить в силе определение Арбитражного суда Воронежской области от 03.06.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 09.03.2016 кассационная жалоба общества с делом

№ А14-3182/2014 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Предприятие представило отзыв, в котором, ссылаясь на несостоятельность доводов кассационной жалобы, просит постановление суда округа оставить без изменения. В заявлении от 13.04.2016 взыскатель просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей общества, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя заявление общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия оснований для прекращения исполнительного производства, предусмотренных статьей 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа счел, что предусмотренный статьей 43 Закона об исполнительном производстве перечень оснований для прекращения исполнительного производства не содержит такого основания, как фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.

Суд кассационной инстанции указал на то, что в силу части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве данное обстоятельство является основанием для другой формы завершения исполнительного производства – окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем; нормами законодательства об исполнительном производстве суду не предоставлено право окончить исполнительное производство в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Поскольку на момент обращения общества в арбитражный суд с вышеназванным заявлением требования исполнительного листа исполнены в полном объеме, суд округа пришел к выводу об отсутствии у судов оснований для прекращения исполнительного производства.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве

принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном названным Законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Частью 1 статьи 8 названного Закона предусмотрено, что исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Порядок исполнения банками исполнительных документов, в том числе направленных взыскателем, предусмотрен статьей 70 Закона об исполнительном производстве, а также Положением о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 10.04.2006 № 285-П.

Исполняя судебный акт, банк действует на основании заявления взыскателя.

Возлагая на банки в таких случаях принудительное исполнение судебных актов, Закон об исполнительном производстве вместе с тем не наделяет их правами и обязанностями, присущими судебным приставам-исполнителям, в том числе по проверке фактического погашения должником задолженности полностью или в части, по прекращению или окончанию исполнительного производства.

Однако это не означает, что должник, полностью исполнивший судебный акт, в том числе в добровольном порядке, лишен возможности обратиться в суд с требованием о прекращении обязанности по исполнению судебного акта.

Согласно части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Судами установлено, что взысканная решением суда первой инстанции с общества задолженность погашена частично в добровольном порядке, частично путем удержания денежных средств со счета должника в банке.

Отсутствие в исполнительном листе сведений о погашении долга допускает осуществление взыскателем действий по исполнению судебного акта без учета исполнения его самим должником непосредственно взыскателю и может повлечь повторное взыскание долга.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что в подобной ситуации у общества отсутствует иная возможность прекратить принудительное взыскание в связи с фактическим исполнением, кроме как

путем обращения в суд с заявлением о прекращении исполнения выданного судом исполнительного документа.

Судебная коллегия считает, что должник вправе на основании статей 12, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к положениям статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 4 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве защитить свои права в судебном порядке.

С учетом изложенного вывод суда округа о невозможности применения к спорной ситуации положений статьи 43 Закона об исполнительном производстве ошибочен и привел к отказу обществу в судебной защите, принимая во внимание направленность его заявления на прекращение взыскания долга, которого у общества не имеется.

Таким образом, судом округа при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем постановление суда округа подлежит отмене, а определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2015 по делу № А14-3182/2014 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

Определение Арбитражного суда Воронежской области от 09.07.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

И.В. Разумов