

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Реверта» (Reverta) (Латвия; далее – АО «Реверта», общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016 по делу № А40-60231/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Армаген» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор АО «Реверта» обратилось в арбитражный суд с заявлением (жалобой) о признании незаконными действий (бездействия) временного управляющего должником Новикова Павла Васильевича, выразившихся в нарушении сроков проведения анализа финансового состояния должника; нарушении сроков проведения первого собрания кредиторов должника; нарушении сроков проведения собрания кредиторов должника по требованию кредитора АО «Реверта» от 11.03.2015 и 18.03.2015; неучастии в собрании кредиторов от 14.04.2015 и от 21.04.2015, проведенных кредитором АО «Реверта»; указании в бюллетенях для голосования на собрании кредиторов от 15.05.2015 голосов, приходящихся на финансовые санкции; включении в реестр требований кредиторов задолженности по заработной плате перед Волковым В.Л. и перед Кузьминой Д.А.; отражении в анализе финансового состояния

должника в составе активов отсутствующей задолженности перед ООО «БРАЗАР»; указании в реестре требований кредиторов неправильной даты закрытия реестра требований кредиторов должника - 13.01.2015; невнесении в ЕФРСБ сообщения о результатах процедуры наблюдения, заявив ходатайство об отстранении Новикова П.В. от исполнения обязанностей временного управляющего должником (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 2, 20.3, 65, 66, 67, 70, 72 и 145 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришли к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) арбитражного управляющего Новикова П.В. вменяемых ему нарушений положений Закона о банкротстве при исполнении им обязанностей временного управляющего должником и

недоказанности фактов, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов кредитора, с чем согласился суд округа.

Нормы права судами применены правильно.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Реверта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.