

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-6380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Коломойцевой Натальи Федоровны на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2016 по делу № А40-157100/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Общество страхования жизни «Россия» (далее – должник, страхования компания),

установил:

в рамках дела о банкротстве страховой компании Коломойцева Н.Ф. обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении требований в размере 110 880 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2016, требование Коломойцевой Н.Ф. в размере 110 880 руб. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коломойцева Н.Ф. просит отменить принятые судебные акты в части включения требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника, включив ее требования в первую очередь реестра.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы проверены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Пунктом 1 статьи 184.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что в составе требований кредиторов первой очереди удовлетворяются требования застрахованных лиц, в отношении которых наступила обязанность страховой организации по выплате страхового возмещения по договорам страхования жизни, предусматривающим дожитие застрахованных лиц до определенного возраста или срока.

В порядке очередности, установленной подпунктом 2 пункта 2 статьи 184.10 Закона о банкротстве, подлежат удовлетворению требования застрахованных лиц или выгодоприобретателей, страхователей по договорам страхования жизни и иным видам личного страхования.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 183.26 и 184.10 Закона о банкротстве, исходили из следующего. Условиями договора страхования жизни от 29.06.2010 № 0126-10-211-081135 предусмотрено, что обязательства страховой компании по выплате Коломойцевой Н.Ф. страхового возмещения по договору, предусматривающему дожитие застрахованного лица до определенного возраста или срока, наступают 29.06.2015; договор страхования от 29.06.2010 № 0126-10-211-081135 расторгнут должником 01.10.2014 в связи с отзывом лицензии. В связи с чем суды пришли к выводу, что обязательства по выплате страхового возмещения возникли у должника после отзыва лицензии, а потому включили требования

Коломойцевой Н.Ф. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд округа с выводами судов нижестоящих инстанций согласился.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в судебных актах в обжалуемой части существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Коломойцевой Наталье Федоровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.