

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-6161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "МАРШАЛ ПОСТ" (г. Москва; далее – ООО "МАРШАЛ ПОСТ", далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2015 по делу № А40-183770/15 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016 по тому же делу

по заявлению ООО "МАРШАЛ ПОСТ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при ООО "Веда-Аудит" (далее – третейский суд) от 24.08.2015 по делу № 5-2/2015,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2016, требование оставлено без рассмотрения на основании

пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств, руководствуясь статьями 63, 77, 100, 142, 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пунктами 24, 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", установив, что определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015 по делу № А40-140251/13 введена процедура наблюдения в отношении заинтересованного лица ООО "ИР-ЛИЗИНГ", тогда как денежное обязательство у ООО "ИР-ЛИЗИНГ" перед ООО "МАРШАЛ ПОСТ" возникло 01.10.2014 (заключение договора поручительства № 17/ДП), суды пришли к выводу об оставлении заявления ООО "МАРШАЛ ПОСТ" без

рассмотрения, поскольку заявленное требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, в том числе о том, что обязательства ООО "ИР-ЛИЗИНГ" перед ООО "МАРШАЛ ПОСТ" являются текущими платежами, были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.03.2013 № 14355/12.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "МАРШАЛ ПОСТ" в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова