

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-6903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Пупышева Евгения Владимировича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2016 по делу № А60-18335/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная Казна» (далее – должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.07.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 02.11.2015 и округа от 14.03.2016, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Токарев Александр Александрович.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пупышев Е.В. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая должника банкротом, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 63, 64, 126 и 183.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили обстоятельства невозможности восстановления его платежеспособности, в связи с чем открыли процедуру конкурсного производства.

С указанным выводом согласился суд округа.

Доводы Пупышева Е.В. о необходимости введения процедуры наблюдения подлежат отклонению ввиду следующего. Помимо Пупышева Е.В. с заявлением о признании должника (являющегося финансовой организацией) банкротом обратилась еще и временная администрация, которая ходатайствовала об открытии конкурсного производства. Согласно пункту 2 статьи 183.17 Закона о банкротстве в случае возбуждения дела о банкротстве финансовой организации по заявлению временной администрации в связи с установленной временной администрацией невозможностью восстановления платежеспособности финансовой организации процедура наблюдения не применяется.

Нормы права применены судами правильно.

В связи с чем основания для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пупышеву Евгению Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.