

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 июня 2016 г.
Полный текст определения изготовлен 05 июля 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-179908/2014 кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015 (судья Козленкова О.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 (судьи Гармаев Б.П., Гончаров В.Я., Титова и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015 (судьи Чалбышева И.В., Дегтярева Н.В., Завирюха Л.В.) по названному делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – унитарное предприятие «Почта России») к обществу с ограниченной ответственностью «Строймонолит» (Москва, далее – общество «Строймонолит», общество) о взыскании 4 269 412 рублей 80 копеек неосновательного обогащения, 230 904 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением по день фактического возврата денежных средств (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

и по встречному иску общества «Строймонолит» к унитарному предприятию «Почта России» о взыскании 112 142 рублей 12 копеек убытков.

В заседании приняли участие представители:

от унитарного предприятия «Почта России»: Логинова А.В. по доверенности № 1507/юд от 10.03.2016, паспорт; Никитина В.А. по доверенности № 1387/юд от 10.02.2016, паспорт;

В судебное заседание не явились представители общества «Строймонолит», которое извещено о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., объяснения представителей заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

унитарным предприятием «Почта России» (заказчиком) и обществом «Строймонолит» (генподрядчиком) 08.05.2013 заключен договор подряда № СМ-46-13-8 к генеральному соглашению № СМ-11-1 от 24.10.2011 (далее – договор), по условиям которого генподрядчик на основании полученного от заказчика Технического задания (приложение № 1 к договору), а также в соответствии с обязательными для сторон строительными нормами и правилами (СНиП), утвержденными действующим законодательством Российской Федерации, обязался выполнить в помещениях отделения почтовой связи Кыштовка (индекс 632270), расположенных по адресу: улица Ленина, дом 32, село Кыштовка, Новосибирская область, ремонтные, строительно-монтажные работы, а заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить его (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ по договору определяется сметой, составленной генподрядчиком на основании Технического задания, и утвержденной заказчиком. Смета (приложение № 2 к договору) является неотъемлемой частью договора и утверждается сторонами одновременно с подписанием договора. Стоимость работ по договору согласно смете составляет 8 538 825 рублей 59 копеек.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что стоимость работ включает в себя стоимость разработки генподрядчиком сметной документации (но не более 0,5% от общей стоимости договора), стоимость ремонтных, строительно-монтажных работ, подлежащих выполнению генподрядчиком в соответствии с утвержденной сметой, стоимость материалов и оборудования, используемых генеральным подрядчиком при выполнении работ и т.д.

Во исполнение подпункта 3.2.1 договора заказчик перечислил генподрядчику аванс в сумме 4 269 412 рублей 80 копеек.

Ссылаясь на то, что генподрядчик не приступил к выполнению работ, письмом от 04.03.2014 (исх. № 1.2.8.1-09/3839) заказчик уведомил генподрядчика об одностороннем отказе от договора на основании статьи 715

Гражданского кодекса Российской Федерации и его расторжении со дня получения данного уведомления, а также просил вернуть сумму аванса.

Считая, что работы не были начаты по вине самого заказчика, генподрядчик в ответном письме от 26.03.2014 (исх. № 192/1) согласился с расторжением договора, но по правилам и с последствиями, определенными статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку сумма аванса генподрядчиком не возвращена, унитарное предприятие «Почта России» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании 4 269 412 рублей 80 копеек неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса и 230 904 рублей 08 копеек процентов за пользование авансом, с последующим их начислением по день фактического возврата денежных средств.

Обществом «Строймонолит» предъявлено встречное требование, основанное на статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, о взыскании 112 142 рублей 12 копеек убытков, из которых 34 155 рублей – расходы на выдачу банковской гарантии, командировочные расходы в размере 35 155 рублей и 42 481 рубль 72 копейки расходов на составление сметной документации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано полностью, встречный иск удовлетворен частично: с унитарного предприятия в пользу общества взысканы 36 001 рубль 46 копеек убытков, в виде расходов, понесенных в связи с составлением сметной документации. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

При рассмотрении спора арбитражный суд отклонил как неподтвержденный довод унитарного предприятия «Почта России» об отказе от договора в связи с несвоевременным выполнением обществом работ (статья 715 Гражданского кодекса Российской Федерации) и встал на позицию общества «Строймонолит» о том, что отказ заказчика следует квалифицировать как осуществленный в соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд признал правомерным требование общества о взыскании с унитарного предприятия части стоимости разработки сметной документации (0,5% от общей стоимости договора), удовлетворив встречный иск в этой части, и, отказал в удовлетворении первоначального иска, сославшись на отсутствие у унитарного предприятия оснований для отказа от договора в порядке пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

В Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на названные судебные акты унитарным предприятием подана кассационная жалоба.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права при рассмотрении дела лишили унитарное предприятие права на возврат суммы аванса и взыскание процентов за пользование авансом.

Доводы заявителя в части нарушений судами норм права в совокупности сводятся к следующему.

Суд установил, что заказчиком объект для выполнения работ генподрядчику не передан. В такой ситуации суд признал, что у заказчика отсутствовали основания для одностороннего отказа от договора в порядке статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, поскольку нормы, регулирующие подрядные отношения, позволяют заказчику отказываться в одностороннем порядке от исполнения договора по собственному волеизъявлению вне связи с допущенными генподрядчиком нарушениями, судом такой отказ признан правомерным, но квалифицирован как отказ, осуществленный в порядке статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что генподрядчиком аванс не отработан и не возвращен заказчику.

Основания одностороннего отказа заказчика от договора (по статье 715 Гражданского кодекса Российской Федерации – в связи с ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком, или статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации – по воле заказчика без нарушений со стороны подрядчика) имеет существенное значение, в связи с установлением законодателем разных правовых последствий такого отказа, к которым безосновательное удержание полученных в счет исполнения договора денежных средств не относится.

Вместе с тем, установив, что односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда имел место и привел к его расторжению по правилам и с последствиями, определенными статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, признав за генподрядчиком право на получение части от стоимости работ по разработке сметной документации (0,5% от общей стоимости договора), не привел правовых оснований, позволяющих генподрядчику безосновательно удерживать сумму неотработанного аванса, которая, в силу положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, после прекращения договорных отношений, является неосновательным обогащением, предъявленным к взысканию в судебном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам проверки доводов заявителя кассационная жалоба вместе с делом № А40-179908/2014 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса, которой предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено судам, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Судами установлено и не оспаривалось сторонами, что генподрядчиком работы не выполнены и их результат заказчику не передан, договор сторон расторгнут.

Доводы кассационной жалобы относительно неправильной квалификации судами правовых оснований расторжения договора противоречат материалам дела и направлены на переоценку их выводов, в связи с чем не принимаются Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации во внимание.

Абзацем 1 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Вместе с тем, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное

не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства (абзац 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заказчиком во исполнение обязательств по договору перечислен обществу «Строймонолит» аванс, на сумму которого не получено встречное исполнение.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, не сослался на положения договора или норму права, позволяющие обществу «Строймонолит» удерживать сумму перечисленного заказчиком аванса. Отказ в удовлетворении данного требования унитарного предприятия «Почта России» судами не мотивирован.

С учетом принятого судом решения относительно правомерно требований унитарного предприятия «Почта России» в части взыскания суммы неосновательного обогащения, суду надлежит разрешить вопрос относительно права истца на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Удовлетворяя встречные требования общества «Строймонолит» в части взыскания с унитарного предприятия «Почта России» расходов на составление сметной документации, суды исходили из того, что локальной сметной на ремонт помещений отделения почтовой связи Кыштовка, утвержденной самим заказчиком, установлена стоимость указанных работ – 36 001 рубль 46 копеек. Несмотря на то, что унитарное предприятие «Почта России» оспаривает факты выполнения указанных работ обществом «Строймонолит», судами не оценены его возражения, не указаны доказательства, которые свидетельствуют о выполнении генподрядчиком указанных работ и передачи их результата заказчику и, соответственно, опровергают утверждение заказчика.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов унитарного предприятия «Почта России» в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска унитарного предприятия «Почта России» к обществу «Строймонолит» о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 269 412 рублей 80 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 230 904 рубля 08 копеек по день фактической оплаты и в части удовлетворения

встречного требования общества «Строймонолит» к унитарному предприятию «Почта России» о взыскании убытков в размере 36 001 рубль 46 копеек подлежат отмене. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходимо установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11, 291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015 по делу № А40-179908/2014 отменить в части отказа в удовлетворении первоначального иска федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» к обществу с ограниченной ответственностью «Строймонолит» о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 269 412 рублей 80 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 230 904 рубля 08 копеек по день фактической оплаты и в части удовлетворения встречного требования общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит» к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» о взыскании убытков в размере 36 001 рублей 46 копеек.

Дело № А40-179908/2014 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2015 по делу № А40-179908/2014 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

А.Н.Маненков

Н.С.Чучунова