

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-7007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Барнаульская горэлектросеть» на определение Арбитражного суда Алтайского края от 20.11.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2016 по делу № А03-15884/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Маслобойный завод» (далее – должник) конкурсный управляющий должником в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о разрешении разногласий с текущим кредитором – акционерным обществом «Барнаульская горэлектросеть» (далее – заявитель) по определению очередности погашения текущих обязательств применительно к очередности, указанной в статье 134 Закона о банкротстве.

Определением суда первой инстанции от 20.11.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.01.2016 и округа от 25.03.2016, заявление удовлетворено. Требование заявителя о понуждении конкурсного управляющего должником погасить задолженность по текущим обязательствам, относящимся к третьей очереди удовлетворения и

оспариваемым в судебном порядке, в нарушение очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, признано незаконным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании договора энергоснабжения от 01.01.2004 № 430 заявитель осуществляет электроснабжение объектов должника.

Заявитель направил в адрес должника уведомление от 19.05.2015 № 310/19, в котором указал на просрочку оплаты потребляемой электроэнергии. Конкурсному управляющему было предложено в течение 10 дней со дня получения уведомления произвести оплату задолженности, в противном случае будет введено ограничение режима потребления электрической энергии и если задолженность не будет погашена через три дня со дня введения частичного ограничения режима потребления, 02.06.2015 должник будет обязан осуществить полное самоограничение режима потребления.

Должник не выполнил требование об оплате задолженности, в связи с чем заявитель ввел в отношении должника режим ограничения потребления электрической энергии.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 60 и 134 Закона о банкротстве и пришли к выводу о том, что при наличии непогашенной задолженности по текущим платежам перед кредиторами первой и второй очереди заявитель как кредитор по текущим платежам третьей очереди незаконно требует погашения задолженности перед ним без учета предусмотренной Законом о банкротстве очередности в ущерб интересам остальных кредиторов должника.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Барнаульская горэлектросеть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев

