

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 августа 2016 года № 307-ЭС16-3742

г. Москва

Дело № А21-460/2007

Резолютивная часть определения объявлена 18 августа 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 24 августа 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финстрой» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 04.09.2015 (судьи Емельянова Н.В., Скорнякова Ю.В. и Ковалев Е.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2016 (судьи Бычкова Е.Н., Ковалев С.Н. и Яковец А.В.) по делу № А21-460/2007 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Система» (далее – должник).

В судебном заседании приняла участие конкурсный управляющий должником Романенко Татьяна Федоровна, а также представители:

общества – Абросимов С.О. по доверенности от 14.06.2016 (до перерыва) и Макаренченко Г.В. по доверенности от 21.03.2016;

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Батманов Е.И. по доверенности от 16.05.2016 (до перерыва), Лебедева С.Г. по доверенности от 25.03.2016, Панченко Т.В.

по доверенности от 25.03.2016 (после перерыва) и Степанов О.С. по доверенности от 30.03.2016 (до перерыва);

общества с ограниченной ответственностью «Мехбанк» – Рассоха А.П. по доверенности от 14.07.2016;

общества с ограниченной ответственностью «Арпеджио» – Раковец А.С. по доверенности от 01.09.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения конкурсного управляющего, а также представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника в связи со смертью его бывшего конкурсного управляющего Мухина Владимира Васильевича определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.09.2015 полномочия Мухина В.В. прекращены, новым конкурсным управляющим утверждена Романенко Т.Ф., член ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 (судьи Медведева И.Г., Зайцева Е.К. и Бурденков Д.В.) определение от 04.09.2015 отменено; вопрос об утверждении конкурсного управляющего направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2016 постановление от 20.11.2015 отменено, определение от 04.09.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просило отменить обжалуемые судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2016 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу уполномоченный орган и коммерческий банк «Энерготрансбанк» (акционерное общество) поддержали позицию общества, а конкурсный управляющий Романенко Т.Ф. и ООО «Арпеджио» возражали против удовлетворения жалобы.

В судебном заседании, в котором с 11.08.2016 до 18.08.2016 объявлялся перерыв, общество, уполномоченный орган и ООО «Мехбанк» просили обжалуемые судебные акты отменить, а

конкурсный управляющий и ООО «Арпеджио» просили оставить данные судебные акты без изменения.

После перерыва представитель ООО «Арпеджио» заявил ходатайства о прекращении производства по кассационной жалобе, а также об отложении рассмотрения кассационной жалобы.

Судебная коллегия приходит к выводу, что названные ходатайства удовлетворению не подлежат ввиду следующего.

В качестве основания для прекращения производства по жалобе ООО «Арпеджио» сослалось на то, что определением суда первой инстанции от 15.08.2016 прекращено производство по делу о банкротстве должника. Однако на момент рассмотрения кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации данное определение не вступило в законную силу, а потому основания для прекращения производства по кассационной жалобе отсутствуют.

В ходатайстве об отложении рассмотрения кассационной жалобы представитель ООО «Арпеджио» сослался на необходимость первоочередного рассмотрения апелляционной жалобы на определение от 15.08.2016 о прекращении производства по делу о банкротстве. Однако такое основание для отложения судебного заседания не предусмотрено положениями статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Доводов о том, почему рассмотрение кассационной жалобы до рассмотрения апелляционной жалобы на определение о прекращении производства по делу невозможно, ООО «Арпеджио» не приводит. В связи с этим основания для удовлетворения названного ходатайства также отсутствуют.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах, заслушав участвующих в обособленном споре лиц и их представителей, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 19.07.2015 умер Мухин В.В., исполнявший с 2007 года обязанности конкурсного управляющего должником.

22.07.2015 представитель должника обратился с ходатайством о прекращении полномочий конкурсного управляющего Мухина В.В. в связи с его смертью.

Определением суда первой инстанции от 24.07.2015 рассмотрение ходатайства назначено на 31.08.2015.

Кроме того, 17.08.2015 суд запросил у некоммерческой ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – ассоциация),

членом которой являлся Мухин В.В., кандидатуру нового арбитражного управляющего.

18.08.2015 ассоциация направила в арбитражный суд ходатайство об утверждении нового конкурсного управляющего должником, предложив кандидатуру Романенко Т.Ф.

При этом в период до даты судебного заседания по вопросу о прекращении полномочий Мухина В.В. в адрес суда стали поступать ходатайства конкурсных кредиторов должника (ОАО «Мехбанк» и КБ «Энерготрансбанк» (ОАО)) об утверждении в качестве конкурсного управляющего иных лиц.

По результатам рассмотрения спора в судебном заседании определением от 04.09.2015 (резолютивная часть объявлена 31.08.2015) суд прекратил полномочия Мухина В.В. В качестве нового конкурсного управляющего должником утверждена Романенко Т.Ф.

Судебный акт мотивирован тем, что правоспособность Мухина В.В. согласно статье 17 Гражданского кодекса Российской Федерации прекратилась в момент его смерти (19.07.2015). Именно с этой даты необходимо исчислять десятидневный срок на представление решения собранием кредиторов о выборе нового арбитражного управляющего или новой саморегулируемой организации (пункт 6 статьи 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Поскольку ни в указанный десятидневный срок, ни на дату судебного заседания собрание кредиторов не выбрало кандидатуру нового арбитражного управляющего либо иную саморегулируемую организацию, суд счел возможным утвердить в качестве конкурсного управляющего должником представленную ассоциацией кандидатуру Романенко Т.Ф.

Отменяя определение от 04.09.2015, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 127, 129 и 144 Закона о банкротстве, указал, что права и обязанности кредиторов по созыву собрания для принятия решения по вопросу об утверждении нового конкурсного управляющего возникают только после установления арбитражным судом факта прекращения полномочий предыдущего арбитражного управляющего. И после того, как кредиторами не было реализовано такое право, суд вправе применить положения пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции фактически лишил кредиторов права выразить свою позицию применительно к кандидатуре конкурсного управляющего. Тем более уполномоченный орган, чьи требования составляли более 90 % от всех, включенных в реестр, в судебном заседании первой инстанции возражал против кандидатуры Романенко Т.Ф.

Также суд апелляционной инстанции обратил внимание и на тот факт, что определением от 24.07.2015 назначено заседание только по вопросу о прекращении полномочий Мухина В.В., в то время как суд первой инстанции, помимо данного вопроса, утвердил и нового конкурсного управляющего, чем фактически вышел за пределы назначенного к рассмотрению вопроса.

В связи с указанным суд апелляционной инстанции направил вопрос об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должником на рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя постановление от 20.11.2015 и оставляя в силе определение от 04.09.2015, суд округа отметил, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены определения в части прекращения полномочий Мухина В.В., поскольку он умер и его правоспособность действительно прекратилась.

Относительно вопроса об утверждении Романенко Т.Ф. конкурсным управляющим суд округа указал, что основания для направления спора в указанной части на новое рассмотрение также отсутствовали, поскольку положения статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделяют суд апелляционной инстанции такими полномочиями. Установив, что суд первой инстанции рассмотрел данный вопрос, суд апелляционной инстанции должен был принять свое решение относительно кандидатуры конкурсного управляющего.

Кроме того, по существу спора суд округа счел, что с момента смерти Мухина В.В. (19.07.2015) до даты судебного заседания о прекращении его полномочий (31.08.2015) прошло достаточно времени для созыва и проведения собрания кредиторов для выбора новой кандидатуры конкурсного управляющего или иной саморегулируемой организации, в связи с чем положения пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве применены судом первой инстанции правильно.

Также суд округа отклонил доводы конкурсных кредиторов в отношении кандидатуры Романенко Т.Ф., отметив, что основания сомневаться в компетентности, добросовестности и независимости Романенко Т.Ф. отсутствуют.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

В части выводов, касающихся прекращения полномочий конкурсного управляющего Мухина В.В., судебные акты обществом не обжалуются, поэтому в силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов.

Однако для правильного решения вопроса о соблюдении порядка назначения Романенко Т.Ф. конкурсным управляющим установление

момента прекращения полномочий ее предшественника (Мухина В.В.) имеет существенное значение.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов о том, что полномочия Мухина В.В. как арбитражного управляющего действительно прекратились 19.07.2015 ввиду утраты им правоспособности в связи со смертью.

Вместе с тем по смыслу законодательства о банкротстве в данном случае значение имеет не дата смерти конкурсного управляющего, а момент подтверждения данного обстоятельства в деле о несостоятельности.

Фиксация факта прекращения полномочий по указанному выше основанию осуществляется посредством процедуры освобождения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, о чем судом выносится соответствующее определение (абзац 4 пункта 1 и пункт 3 статьи 144 Закона о банкротстве).

Именно с вынесением названного определения Закон связывает возникновение у конкурсных кредиторов полномочий по выбору кандидатуры нового арбитражного управляющего либо иной саморегулируемой организации (пункт 6 статьи 45 Закона о банкротстве). Ни конкурсные кредиторы, ни саморегулируемая ассоциация арбитражных управляющих не наделены правом самостоятельно устанавливать момент прекращения полномочий арбитражного управляющего. Поэтому суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что дата фактического прекращения полномочий конкурсного управляющего (например, ввиду смерти) как таковая не рассматривается законодателем в качестве имеющей самостоятельные правовые последствия.

Указанное регулирование обусловлено тем, что до момента подтверждения судом соответствующего обстоятельства конкурсные кредиторы не могут считаться доподлинно осведомленными о факте прекращения полномочий конкурсного управляющего, а потому на них не могут быть возложены негативные последствия неосуществления выбора кандидатуры нового арбитражного управляющего в десятидневный срок.

Таким образом, новый арбитражный управляющий назначен судом первой инстанции в условиях отсутствия информации о волеизъявлении кредиторов должника, то есть в нарушение положений пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве.

Кроме того, судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции, что суд первой инстанции, утвердив по итогам судебного заседания от 31.08.2015 Романенко Т.Ф., фактически вышел за пределы назначенного к рассмотрению вопроса.

Процессуальный закон предполагает заблаговременное извещение заинтересованных лиц о вопросах, подлежащих рассмотрению в судебном заседании, в целях предоставления возможности изложить свою правовую позицию по предмету спора.

Однако определением от 24.07.2015 на 31.08.2015 назначено только рассмотрение ходатайства о прекращении полномочий Мухина В.В. в связи со смертью; вопрос об утверждении нового конкурсного управляющего судом не назначался, а потому рассмотрение данного вопроса без предварительного извещения всех заинтересованных лиц правомерно квалифицировано судом апелляционной инстанции в качестве нарушения норм процессуального права.

Вывод суда округа о том, что в подобном случае суд апелляционной инстанции не вправе был направлять спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку у него отсутствуют соответствующие полномочия, является ошибочным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Кодекса).

Поскольку в настоящем случае суд первой инстанции не рассматривал вопрос о назначении нового конкурсного управляющего по существу с соблюдением предусмотренных процедуры и порядка и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имел возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и потому правомерно направил вопрос об утверждении конкурсного управляющего на новое рассмотрение.

Кроме того, необходимо отметить, что сама кандидатура Романенко Т.Ф. как арбитражного управляющего применительно к настоящему делу подлежала исследованию на предмет соответствия морально-деловых и профессиональных качеств объему и сложности процедуры банкротства должника.

Возражая против утверждения Романенко Т.Ф., уполномоченный орган, общество и иные конкурсные кредиторы представили в материалы дела доказательства, свидетельствующие о наличии

оснований, препятствующих для ее назначения конкурсным управляющим должником.

Так, в 2011 году Романенко Т.Ф., работая в должности следователя по особо важным делам 5-го отдела Следственной части Следственного управления Управления внутренних дел по Калининградской области, с 29.04.2011 являлась руководителем следственно-оперативной группы при расследовании уголовного дела по обвинению Козлова А.П. (бывшего генерального директора должника) в совершении преступлений, предусмотренных статьями 196 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В 2012 году Романенко Т.Ф. признана виновной в фальсификации доказательств по уголовному делу при исполнении обязанностей следователя (постановление Калининградского областного суда от 25.04.2012). Уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

После смерти Мухина В.В. 17.08.2015 Романенко Т.Ф. включена в реестр арбитражных управляющих ассоциации и уже на следующий день (18.08.2015) представлена суду ассоциацией в качестве кандидата на должность конкурсного управляющего должником.

Арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

При рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения (пункт 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Судебная коллегия полагает, что все названные выше обстоятельства не могли не вызвать у суда первой инстанции обоснованные сомнения в беспристрастности и компетентности Романенко Т.Ф., а также в ее способности к надлежащему ведению процедуры банкротства должника, которая длится с 2007 года.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для утверждения Романенко Т.Ф. на должность конкурсного управляющего должником, а у суда округа – для оставления определения от 04.09.2015 в силе.

В связи с тем, что судами первой и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части утверждения конкурсным управляющим Романенко Т.Ф. с оставлением в силе в указанной части постановления суда апелляционной инстанции от 20.11.2015.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Арпеджио» о прекращении производства по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Финстрой» и об отложении рассмотрения кассационной жалобы отклонить.

Определение Арбитражного суда Калининградской области от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2016 по делу № А21-460/2007 в части утверждения конкурсного управляющего отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 по тому же делу в указанной части оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов