

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-11897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Кофановой Ларисы Николаевны на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 30.07.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2016 по делу № А59-90/2012 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Тепло-водо-снабжение» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Федеральная налоговая служба России (далее - уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Кофановой Л.Н., выразившиеся в необоснованной выплате вознаграждения конкурсного управляющего в размере 1 268 934 руб., и обязанности конкурсного управляющего вернуть в конкурсную массу должника денежные средства в названной сумме.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2016, жалоба удовлетворена в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит принятые судебные акты отменить, в удовлетворении жалобы уполномоченного органа отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 227 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» признали необоснованным выплату вознаграждения конкурсного управляющего в размере 1 268 934 руб. из-за отсутствия для этого необходимых условий, установленных в пункте 7 постановления Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников».

Судами установлено, что поступившие на счет должника денежные средства, из которых произведено удержание денежных средств в размере 10% в качестве дополнительного вознаграждения конкурсного управляющего, получены не от реализации имущества должника, а составляют бюджетную субсидию, что делает невозможным применение к сложившимся правоотношениям пункта 7 названного Постановления от 21.10.2004 № 573

С указанными выводами согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Кофановой Ларисе Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.