

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-10808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кармэн Алко» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.12.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2016 по делу № А07-24240/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Платежный сервисный банк» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.01.2015, общество с ограниченной ответственностью «Кармэн Алко» (далее – заявитель) обратилось с заявлением о включении его требований в размере 28 563 983 рублей 62 копеек в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 25.12.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.03.2016 и округа от 14.06.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в связи с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что право требования к третьим лицам (обществам «ТД «Инком» и «Группа Компаний ХПП») в общем размере 28 563 983 рубля 62 копейки, возникшее из ряда кредитных договоров, было уступлено должником заявителю по договорам цессии от 27.09.2012 №№ 2-Ц-2012, 3-Ц-2012.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим требованием, заявитель указывает на наличие оснований для возврата перечисленных должнику за уступленное право требования денежных средств в связи с неисполнением последним встречного обязательства по передаче первичных документов, подтверждающих право требования к третьим лицам.

Отказывая во включении требований заявителя в реестр, суды руководствовались положениями статей 431, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из заключенности спорных сделок, а также отсутствия у должника денежных обязательств перед заявителем.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, рассматривались ими и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, сводится к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кармэн Алко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев