

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-10852

г. Москва

17 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Московской области от 07.10.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2016 по делу № А41-21198/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Петушинский металлический завод» (далее – завод, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве завода компания «Ливоция ЛТД» обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 855 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2015, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2016, требование кредитора признано обоснованным и подлежащим включению в реестр в составе третьей очереди.

В кассационной жалобе банк, являющийся конкурсным кредитором должника, просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производств являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе банк указывает на то, что такого рода существенное нарушение норм права было допущено судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с договором поручительства завод принял на себя обязательство отвечать перед компанией с ограниченной ответственностью «Кливленд Вэт Лимитед» (векселедержателем) за исполнение закрытым акционерным обществом «Торгово-промышленная группа «ТЕРНА» (векселедателем) обязательств по векселю серии А № 09001 от 01.02.2009 номинальной стоимостью 300 000 000 рублей со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 01.02.2011 и векселю серии А № 09002 от 01.02.2009 номинальной стоимостью 450 000 000 рублей со сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 01.02.2009.

Решением Арбитражного Третьейского суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области при обществе «Ценные бумаги консалтинг» от 17.06.2013 по делу № ТС-78-0206/2013 с завода в пользу компании «Кливленд Вэт Лимитед» во исполнение обязательств по договору поручительства от 09.11.2010 № 2 взысканы 855 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.07.2015 по делу № А41-26432/2015 заявление компании «Кливленд Вэт Лимитед» (датировано 17.04.2015) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда оставлено без рассмотрения в связи с введением определением суда от 30.06.2015 по делу № А41-21198/2015 в отношении завода процедуры наблюдения и невозможностью рассмотрения имущественных требований к должнику вне процедуры банкротства.

При этом, до момента обращения в суд с заявлением о принудительном исполнении решения третейского суда, компания «Кливленд Вэт Лимитед» уступило требование к заводу как к поручителю по вексельному обязательству в пользу компании «Ливоция ЛТД» по договору уступки от 27.01.2015 № 3.

Определением третейского суда от 08.08.2015 произведена процессуальная замена истца по делу № ТС-78-0206/2013 на компанию «Ливоция ЛТД».

В обоснование заявленного в рамках настоящего обособленного спора требования о включении в реестр требований кредиторов компания «Ливоция ЛТД» ссылается на перешедшее к нему требование к поручителю и неисполнение поручителем обязательств.

Признавая требования кредитора обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что ни векселедателем, ни поручителем обязательство по оплате векселей не исполнено, а наличие и размер указанной задолженности подтверждены вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2012 по делу

№ А40-48273/2012 о включении требований компании «Кливленд Вэт Лимитед» в реестр требований кредиторов векселедателя, а также решением третейского суда от 17.06.2013 по делу № ТС-78-0206/2013 (с учетом определения о процессуальном правопреемстве).

При этом суды указали, что в соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», при предъявлении требований в деле о банкротстве в соответствии со статьями 71 и 100 Закона о банкротстве для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, при предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражения конкурсных кредиторов завода, в том числе, банка относительно нарушения решением третейского суда основополагающих принципов российского права отклонено судами.

Суд округа согласился с данными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Выражая несогласие с судебными актами, принятыми по результатам рассмотрения обособленного спора, банк ссылается на то, что возражения кредиторов рассмотрены и вывод об отсутствии предусмотренных частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с завода вексельной задолженности сделан без исследования материалов третейского разбирательства.

По мнению подателя жалобы, поводом для сомнений в действительности третейского разбирательства служит факт отсутствия подлинника или копии векселя и документов, указывающих на основание возникновения вексельного обязательства общества «Торгово-промышленная группа «ТЕРНА» перед компанией «Кливленд Вэт Лимитед» (ликвидированной 10.02.2015, то есть непосредственно после состоявшейся уступки). Банк полагает, что суды, по сути, уклонившись от проверки возражений кредиторов, сделанных в порядке статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **28 ноября 2016 года, на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов