

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-14472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Геленджик-Банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2016 по делу № А32-29675/2015 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Геленджик-Банк» (далее – банк, должник),

установил:

государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) как конкурсный управляющий банком в рамках дела о его банкротстве обратилась в суд с заявлением об уменьшении размера требований об оплате труда работников должника в порядке пункта 4 статьи 136 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Агентство просит отменить указанные судебные акты и принять по обособленному спору новый судебный акт об уменьшении размера требований работников должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований Агентства, суды исходили из наличия разумных экономических оснований для увеличения оплаты труда отдельным работникам, а также соответствия новых окладов среднему уровню заработной платы в указанной сфере занятости, в связи с чем пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим цели причинения вреда кредиторам должника и об отсутствии оснований для уменьшения размера требований текущих кредиторов.

При этом судами верно указано на то, что диспозиция пункта 4 статьи 136 Закона о банкротстве не предусматривает императивного уменьшения размера требований об оплате труда работников при наличии одного лишь факта повышения заработной платы в период, предшествующий принятию заявления о банкротстве должника.

Нормы материального права применены судами правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему публичным акционерным обществом «Геленджик-Банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В.Разумов