

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-13634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Храмушина Андрея Леонидовича (далее – Храмушин А.Л.) от 26.08.2016 на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2016 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-17176/2015 по иску Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Амурской области (г.Благовещенск, далее – уполномоченный орган) к Храмушину А.Л. (г.Владивосток) о взыскании убытков в размере 376 586 руб. 11 коп., причиненных в результате необоснованной выплаты вознаграждения арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Зевс» (г.Белогорск, далее – должник),

установил:

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2016 решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменены, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Храмушин А.Л. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

В обоснование требований уполномоченный орган ссылаясь на то, что дебиторская задолженность не является имуществом должника, обнаружение и реализация которого дает управляющему право на выплату дополнительного вознаграждения в процентном соотношении от денежных средств, полученных от продажи имущества должника.

Отменяя судебные акты, суд округа руководствовался положениями статей 20.3, 60, 227 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и признал необоснованным выплату вознаграждения конкурсного управляющего Храмушина А.Л. в размере 376 586 руб. 11 коп. из-за отсутствия для этого необходимых условий, установленных в пункте 7 постановления Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников».

Как указал суд округа, поступившие на счет должника денежные средства, из которых произведено удержание денежных средств в размере 10% в качестве дополнительного вознаграждения конкурсного управляющего, получены не от реализации имущества должника, а являются дебиторской задолженностью за оказанные должником услуги, что делает невозможным применение к сложившимся правоотношениям пункта 7 названного Постановления от 21.10.2004 № 573.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Храмушину Андрею Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шиловост