

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-7178 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Епифанова Д.М., Алленова Б.П., Алленовой И.Б., Зарницкого В.И. и Колесниченко В.А. на определения Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 и от 29.07.2016 по делу № А40-151915/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Банк Российский Кредит» (далее – должник, банк),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015, банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего должником возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Епифанов Д.М., Алленов Б.П., Алленова И.Б., Зарницкий В.И., Колесниченко В.А. в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, производство по которой прекращено определением суда округа от 13.04.2016.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2016 определение от 13.04.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые по делу определения суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд округа, руководствуясь положениями статей 42 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 189.59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что на момент подачи кассационной жалобы Епифанов Д.М., Алленов Б.П., Алленова И.Б., Зерницкий В.И. и Колесниченко В.А. не являлись лицами, участвующими в деле о банкротстве кредитной организации; никаких обязанностей на заявителей решением суда первой инстанции от 13.10.2015 не возложено, в тексте судебных актов отсутствуют какие-либо выводы в отношении названных лиц, которые непосредственно затрагивают их права и обязанности.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителей, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

отказать Епифанову Д.М., Алленову Б.П., Алленовой И.Б., Зарницкому В.И. и Колесниченко В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.