79014_866554

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-13253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества Научно-производственное предприятие «Биотехпрогресс» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 (судьи Балашева В.Т., Кузнецов С.А., Туркин К.К.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2016 (судьи Желаева М.З., Гильманова Э.Г., Сабиров М.М.) по делу № А55-10335/2015 Арбитражного суда Самарской области

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество Научно-производственное предприятие «Биотехпрогресс» (далее – общество НПП «Биотехпрогресс») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к публичному акционерному обществу «Т Плюс» (далее – общество «Т Плюс») о взыскании 37 555 472 рублей 94 копеек задолженности по договору от 14.07.2009 № 467-04 от 14.07.2009.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.10.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2016, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов и оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что цена, определенная в договоре до согласования предмета договора не может быть

твердой; если в договоре предусмотрено согласование цены и установлены факторы ее изменения, то такая цена не может быть признана твердой.

Согласно пункту 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы(смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

По мнению общества НПП «Биотехпрогресс», представленные доказательства и действия сторон в рамках исполнения договора подтверждают, что стороны исходили из того, что цена договора является приблизительной.

Пункт 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагает на подрядчика по договору строительного подряда обязанность осуществить строительство и связанные с ним работы не только в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание и другие предъявляемые к ним требования, но и в соответствии со сметой, определяющей цену работ.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой.

Заявитель утверждает, что общество «Т Плюс» уклоняется от согласования цены в порядке, установленном договором, что свидетельствует о недобросовестности заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Т Плюс» (заказчик) и обществом НПП «Биотехпрогресс» (подрядчик) 14.07.2009 заключен договор подряда № 467-04 (далее – договор), согласно которому подрядчик обязался в согласованный сторонами срок выполнить в соответствии с Техническим заданием заказчика комплекс работ по доработке проекта и реконструкции системы химводоподготовки Каргалинской ТЭЦ (далее по тексту договора - «проект реконструкции СВП») ОАО «Оренбургская теплогенерирующая компания» «под ключ», сдать их результат заказчику, а заказчик принять обязательства по созданию подрядчику необходимых условий для выполнения работ, предусмотренных разделом 6 настоящего договора, принять их результат и оплатить, обусловленную цену.

В пункте 1.2 договора стороны установили, что выполняемые подрядчиком по настоящему договору работы включают в себя 4 этапа.

Согласно пунктам 2.1, 2.2, 2.3 договора , цена подлежащих выполнению работ составляет 415 000 000 рублей, является твердой и включает следующие расходы: доработка проекта СВП; материалы и оборудование, включая расходные материалы; транспортные расходы, связанные с доставкой персонала, материалов и оборудования к месту проведения работ; накладные и командировочные расходы; на страхование; на гарантийное обслуживание оборудования; коэффициент инфляции, с возможностью применения коэффициентов дефляторов установленных Минэкономразвития Российской Федерации; стоимость ЗИП; обучение персонала заказчика; проведение экспертизы и получение разрешительной документации; компенсацию издержек подрядчика; а также любые иные расходы, необходимых для выполнения работ.

Цена выполняемых работ по настоящему договору определена на основании протокола заседания закупочной комиссии по выбору исполнителя (поставщика) по результатам открытых конкурентных переговоров – протокол от 06.07.2009 № 214, предварительным сводным сметным расчетом (Приложение № 2, являющееся неотъемлемой частью договора), согласованным и утвержденным заказчиком, и действующим до момента сдачи проектно-сметной документации.

В разделе 3 договора определен порядок расчетов.

Согласно дополнительным соглашениям от 22.09.2009 № 1,от 09.10.2009 № 2, от 25.12.2009 № 2/1, от 19.07.2010 № 3, от 30.12.2014 сторонами были изменены виды, сроки выполнения работ каждого этапа, порядок оплаты, стоимость работ.

Дополнительным соглашением от 09.10.2009 № 2 к договору цена подлежащих выполнению работ согласована сторонами в размере 454 963 523 рубля 26 копеек.

В приложении № 2 к дополнительному соглашению № 3 стороны, определив стоимость этапов работ, установили стоимость 2 этапа работ в размере 202 454 400 рублей.

Письмом от 13.11.2014 № 13-5664 общество «Т Плюс» сообщило обществу НПП «Биотехпрогресс» о том, что оно не принимает полученные 11.11.2014 акты выполненных работ за октябрь 2014 года, в связи с превышением фактически принятых затрат по 2-му этапу, определенных дополнительным соглашением № 3 к договору, в размере 202 454 400 рублей; отсутствием на текущий момент утвержденной проектно-сметной документации ввиду наличия не устраненных ранее выданных в адрес общества «НПП «Биотехпрогресс» замечаний.

Заказчиком подписаны акты приемки законченного строительством объекта от 30.04.2010 и от 30.12.2014, в соответствии с которыми сметная стоимость фактически выполненных работ, необходимых для ввода второго этапа и эксплуатации, с учетом затрат на содержание заказчика, составляет 252 649 220 рублей 51 копейку.

Подрядчик, ссылаясь на то, что стоимость выполненных по 2-му этапу работ составила 305 801 180 руб.(без учета НДС) и осуществлена поставка оборудования на сумму 2 600 000 руб., обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства,

руководствуясь статьями 424, 431, 450, 451, 452, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к обоснованному выводу о том , что цена заключенного договора является твердой и не подлежит изменению в одностороннем порядке. Из буквального содержания договора следует, что согласованная сторонами твердая цена договора включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Апелляционным судом было установлено, что выполненные работы не являются дополнительными, а содержатся в проекте, технической документации договора и не выходят за рамки утвержденной обществом «Т Плюс» проектной документации. Выполненные обществом НПП «Биотехпрогресс» работы указаны в сметной документации, регламентированы проектной документацией, которая в свою очередь прошла государственную экспертизу промышленной безопасности.

Кроме того, стороны в процессе договорных отношений не изменили установленную ими твердую цену, а подрядчик не воспользовался предусмотренным пунктом 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации правом на расторжение договора при невозможности исполнения взятых на себя обязательств по оговоренной цене.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества Научно-производственное предприятие «Биотехпрогресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова