

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-14373

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Арутюняна Артура Айрапетовича (Астраханская область, г. Харабали) от 02.09.2016 на решение Арбитражного суда Астраханской области от 12.02.2016 по делу № А06-12089/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2016 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Арутюняна Артура Айрапетовича (Астраханская область, г. Харабали, далее – предприниматель, должник) к судебному приставу-исполнителю Харабалинского районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области Насыровой Марине Георгиевне (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании недействительными постановлений от 17.12.2015: о взыскании исполнительского сбора и об обращении взыскания на пенсию должника.

Заинтересованные лица: Управление Федеральной службы судебных приставов по Астраханской, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Астраханской области,

установила:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 12.02.2016, оставленном без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в признании недействительным постановления от 17.12.2015 об обращении взыскания на пенсию должника, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права. Судебные акты в части отказа в признании недействительными постановлений от 17.12.2015 о взыскании исполнительского сбора заявителем не обжалуются.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Признавая законным постановление судебного пристава-исполнителя от 17.12.2015 об обращении взыскания на пенсию должника, суды нижестоящих инстанций руководствовались статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 68, 69, 99, 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 26 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и исходили из того, что судебный пристав-исполнитель действовала в пределах предоставленных ей Законом об исполнительном производстве полномочий. Возможность удержания из трудовой пенсии на основании исполнительных документов предусмотрена и пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и не противоречит положениям статей 99, 101 Закона об исполнительном производстве.

Ссылка заявителя на неприменение судами разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 55, 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», подлежит отклонению, поскольку судебным приставом-исполнителем не установлено имущество должника, на которое могло быть обращено взыскание, либо имущественные права, принадлежащие должнику, в связи с чем, обращение взыскания на пенсию должника в пределах сумм основного долга и исполнительского сбора, путем удержания 50% пенсии, является правильным.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Арутюняну Артуру Айрапетовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина