

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-13856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу АКБ «Новокузнецкий муниципальный банк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 19.02.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2016 по делу № А27-9515/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Группа Т» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.11.2015 по настоящему делу в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования банка на сумму 267 840 449,32 руб.

После закрытия реестра банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по указанным требованиям.

Определением суда первой инстанции от 19.02.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 06.04.2016 и округа от 13.07.2016, в удовлетворении требований банка отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 71, 100, 138, 142 и 225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 3 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление № 58), и исходили из того, что с заявлением об установлении залогового статуса своих требований банк обратился после закрытия реестра, в связи с чем данное заявление не подлежит удовлетворению.

Основания не согласиться с выводами об отказе в удовлетворении заявленных банком требований отсутствуют. Вместе с тем, необходимо отметить следующее.

Положения пункта 4 постановления № 58 сами по себе не исключают возможности включения залоговых требований за реестр, если кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра. В таком случае кредитор утрачивает специальные права, принадлежащие ему как залогодержателю, однако его требование удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Однако в рассматриваемом случае само требование кредитора включено в третью очередь реестра, в связи с чем целесообразность учета за реестром залогового статуса данных требований отсутствовала. Право на получение выплат в качестве залогодержателя могло быть реализовано банком только при условии удовлетворения всех реестровых требований, к которым относится и его требование из кредитного договора. Если все реестровые требования удовлетворены, то прекращается и акцессорное обязательство; если же реестровые требования не удовлетворены либо удовлетворены частично, то конкурсный управляющий не вправе приступать к расчетам с кредиторами, включенными за реестр. То есть банк в любом случае не смог бы воспользоваться своим привилегированным статусом залогодержателя, в связи с чем суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных им требований несмотря на то, что мотивы, по которым они пришли к подобным выводам, изложены неверно.

По смыслу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта могут быть только такие нарушения, которые повлияли на исход дела. В рассматриваемом же случае такие нарушения отсутствуют, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебное заседание не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать АКБ «Новокузнецкий муниципальный банк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.