

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№310-ЭС16-12554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2016 по делу №А64-5937/2011 Арбитражного суда Тамбовской области (объединено с делом №А64-3680/2012) по иску общества с ограниченной ответственностью «ЦентрОфис» (далее - общество «ЦентрОфис») к акционерному обществу «Тандер» (далее - общество «Тандер») о взыскании основного долга и пени по договору строительного подряда на реконструкцию от 13.07.2010 № ТмбФ-5/413/10, о взыскании убытков в рамках дела №А64-3680/2012, по встречному иску о взыскании неустойки

УСТАНОВИЛ:

общество «ЦентрОфис» обратилось в суд с иском о взыскании с общества «Тандер» 3 793 117 руб. 05 коп. основного долга и 671 381 руб. 71 коп. пени по договору строительного подряда на реконструкцию от 13.07.2010 № ТмбФ-5/413/10 (далее – договор).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 31.10.2011, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012, исковые требования удовлетворены частично. С общества «Тандер» в пользу общества «ЦентрОфис» взыскано 3 793 117 руб. 05 коп. долга, 101 702 руб. 95 коп. пени. В остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2012 решение Арбитражного суда Тамбовской области от 31.10.2011 и

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

При новом рассмотрении дела истец просил взыскать с общества «Тандер» 1 843 868 руб. 29 коп. основного долга, 2 933 594 руб. 45 коп. пени за период с 18.01.2011 по 27.05.2015 в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Общество «Тандер» обратилось в арбитражный суд со встречным иском к обществу «ЦентрОфис» о взыскании 11 817 860 руб. 49 коп. неустойки, а также предъявил требование о взыскании 422 754 руб. убытков в рамках дела №А64-3680/2012.

Определением суда первой инстанции от 19.06.2015 встречное исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 07.10.2015 в иске общества «ЦентрОфис» к обществу «Тандер» отказано. В удовлетворении исковых требований общества «Тандер» о взыскании 422 754 руб. отказано. Встречные исковые требования общества «Тандер» о взыскании 11 817 860 руб. 49 коп. неустойки выделены в отдельное производство.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 решение Арбитражного суда Тамбовской области от 07.10.2015 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.07.2016 решение Арбитражного суда Тамбовской области от 07.10.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 отменил в части отказа в удовлетворении иска общества «ЦентрОфис» к обществу «Тандер» о взыскании 1 843 868 руб. 29 коп. долга, 2 933 594 руб. 45 коп. пени. Суд взыскал с общества «Тандер» в пользу общества «ЦентрОфис» 1 843 868 руб. 29 коп. основного долга и 2 933 594 руб. 45 коп. пени, 23 000 руб. судебных расходов по оплате услуг эксперта. В остальной части решение Арбитражного суда Тамбовской области от 07.10.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2016, оставить в силе решение Арбитражного суда Тамбовской области от 07.10.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права судом округа.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 дело №А64-5937/2011 истребовано из Арбитражного суда Тамбовской области.

По смыслу части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 13.07.2010 между обществом «Тандер» (заказчик) и обществом «ЦентрОфис» (генподрядчик) заключен договор на поэтапное выполнение работ по исполнению функций заказчика, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта - части нежилого строения, назначение: торговое, для розничной торговли смешанными группами товаров, общей площадью 233,1 кв.м, по адресу: Тамбовская область, р.п. Мордово, ул. Коммунальная, д. 1, с внутренними и наружными инженерными сетями и благоустройством территории, предусмотренными техническим заданием, проектно-сметной документацией, прочими приложениями к договору (п. 2.1 договора).

Согласно п. 4.1 договора предварительная стоимость работ по реконструкции здания с внутренними, наружными инженерными сетями, благоустройством территории составляет 4 281 833 руб. 51 коп., в том числе НДС 18%. Стороны согласовали, что стоимость реконструкции по видам работ будет откорректирована по выходу локальных сметных расчетов, составленных в ГЭСН (в текущих ценах) в программе «Матрица» и утвержденных заказчиком.

Стоимость работ по исполнению функций заказчика составляет 128 455 руб., в том числе НДС 18% (п. 4.2 договора).

В соответствии с п. 4.3 договора общая стоимость работ составляет 4410288 руб. 51 коп., в том числе НДС 18%, и изменению не подлежит.

Пунктом 4.8 договора предусмотрено, что дополнительные объемы работ, не учтенные при определении стоимости договора, необходимость которых возникла в период производства работ и без выполнения которых невозможно завершение работ по настоящему договору, оформляются дополнительными соглашениями. Если при производстве работ происходит увеличение в объеме производимых работ, подрядчик должен письменно согласовать с заказчиком необходимость их проведения. Если подрядчик выполнил данные работы без согласования с заказчиком, последний имеет право не производить по этим работам оплату.

Впоследствии сторонами подписана проектная смета к договору, согласно которой общая стоимость работ составила 4 238 410 руб. 41 коп.

Реконструкция объекта проведена генеральным подрядчиком в полном объеме, что подтверждается технической документацией и актом рабочей комиссии от 17.01.2011.

Неисполнение требования истца от 18.05.2011 по оплате образовавшейся задолженности, с учетом оплаты генеральному подрядчику 4 268 841,38 руб., что соответствует трем актам КС-2, явилось основанием для обращения с иском в Арбитражный суд Тамбовской области.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в иске, руководствовались статьями 309, 310, 702, 708, 709, 711, 720, 721, 723, 740, 743, 746, 753, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» и исходили из того, что общество «Тандер» оплатило полную договорную стоимость согласованных сторонами работ; истцом не представлено доказательств уведомления ответчика (заказчика) о необходимости производства дополнительных работ, согласования их объема и стоимости с ответчиком при отсутствии дополнительных соглашений на выполнение спорных работ, в связи с чем, признали недоказанным факт выполнения дополнительных работ с согласия заказчика (ответчика) и необходимости их осуществления.

По требованиям общества «Тандер» о взыскании убытков в размере 422 754 руб. 79 коп. по договору, суды пришли к выводу об отказе в их удовлетворении. В этой части судебные акты не оспариваются.

Суд округа, удовлетворяя требование истца о взыскании суммы основного долга, исходил из наличия в акте КС-2 №1 от 17.01.2011 работ стоимостью 1 843 868 руб. 29 коп., выполнение которых согласно представленному в материалы дела экспертному заключению ООО "Тамбов-Альянс" №296с-15 от 28.04.2015 предусмотрено приложением №3 к договору, в связи с чем являются согласованными.

Суд округа, признав неправомерным вывод судов, отказавших в удовлетворении иска со ссылкой на то, что цена договора является твердой и оплачена на превышающую цену договора сумму, сделал выводы о том, что, отвергая доказательства обоснованности доводов истца, основанных на экспертных заключениях, подтвердивших, что работы на спорную сумму предусмотрены сметой, а всего на спорном объекте выполнены работы на сумму, превышающую размер произведенной ответчиком оплаты, суд неверно распределил бремя доказывания по делу, освободив ответчика от обязанности доказывать те обстоятельства, на которые он ссылается в возражениях на доводы истца в нарушение статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Признав правомерность заявленных требований истца о взыскании суммы основного долга, обоснованность произведенного истцом расчета пени, указывая на то, что ответчиком данный расчет не был оспорен, контррасчет не представлен, а также не заявлено о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд округа удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика 2 933 594,45 руб. пени.

В кассационной жалобе общество «Тандер» указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела судом округа допущены нарушения норм права.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

По мнению заявителя, при рассмотрении дела суд нарушил принцип возмездности и эквивалентности гражданско-правовых отношений и взыскал в пользу истца оплату по договору в размере, превышающую установленную сторонами в договоре цену, что нарушает положения статей 424 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд кассационной инстанции подтвердил, что общество «Тандер» оплатило 4 268 841, 38 руб., в то время как договорная цена работ, согласованная сторонами в смете, составила 4 238 410, 41 руб.

Заявитель считает, что при рассмотрении спора суд округа проигнорировал пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», указав, что ранее подписанные сторонами акты КС не являются предметом спора. При этом суд не учел, что документы об оплате, подтверждающие отсутствие задолженности, не привязаны к данным подписанным актам.

По мнению заявителя, суд округа вышел за пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции, установленные статьями 286, 287 АПК РФ.

Удовлетворяя требование истца о взыскании неустойки в полном объеме, суд округа не рассмотрел заявление общества «Тандер» о явно несоразмерном размере неустойки и о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав на отсутствие такого заявления. Ответчик в возражениях на уточненные иски, представленных при рассмотрении дела Арбитражным судом Тамбовской области 27.05.2015, указал на явную несоразмерность заявленной к взысканию неустойки, ссылаясь на положения статей 10 и 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, просил суд снизить ее размер.

Кроме того, как указал заявитель, суд округа допустил ошибку при подсчете взысканной суммы оплаты, не учел разницу в оплате работ на сумму 30 430, 97 руб., отраженных в подписанных актах.

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судом округа норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают

внимания, в связи с чем жалобу заявителя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» с материалами истребованного дела №А64-5937/2011 Арбитражного суда Тамбовской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 20 декабря 2016 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова