

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-9798

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17 ноября 2016 г.

Определение изготовлено в полном объеме 24 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "ММ Русланд" (г. Москва; далее - общество "ММ Русланд", кредитор)

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2016 (судьи Зверева Е.А., Власенко Л.В., Григорьева И.Ю.) по делу N А40-182395/2014 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "МолоПак" (далее - общество "МолоПак", должник).

В заседании приняли участие представители:

от общества "ММ Русланд" – Иванов И.В. (конкурсный управляющий), Навасардян А.Ю.,

от общества "МолоПак" – Парфёнов О.А. (конкурсный управляющий), Сафонова А.Н.,

от публичного акционерного общества "Банк Финансовая Корпорация Открытие" – Терехова Н.Ю.,

от Гущиной Н.В. – Невинская Т.П.,

от Окинина В.Л. – Мусаелян К.Т.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 12.10.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

из судебных актов и материалов дела следует, что во исполнение договора поставки от 13.10.2010 общество "ММ Русланд" (поставщик) 26.12.2011 передало обществу "МолоПак" (покупателю) печатную машину, за которую покупатель уплатил поставщику 234 211 728,51 руб.

В период гарантийного срока покупатель неоднократно выявлял недостатки в качестве поставленной печатной машины, которые не могли быть устранены без несоразмерных расходов и затрат и повторялись вновь после их устранения. В связи с этим общество "МолоПак" на основании пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) отказалось от исполнения договора поставки.

По решению Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2014 по делу N А40-161989/13, вступившему в законную силу 10.09.2014, с общества "ММ Русланд" в пользу общества "МолоПак" взыскана уплаченная поставщику сумма, а также неустойка за просрочку поставки оборудования и убытки.

Печатная машина поставщику не возвращена.

26.06.2015 в отношении общества "МолоПак" введена процедура наблюдения (определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-182395/2014).

Общество "ММ Русланд" обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества "МолоПак" 320 673 426,31 руб., из которых:

- 203 000 000 руб. - рыночная стоимость печатной машины;
- 3 768 187,50 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на стоимость печатной машины;
- 56 952 619,71 руб. - фактически сэкономленная плата за пользование печатной машиной;
- 56 952 619,10 руб. - амортизация (износ) печатной машины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2015 (судья Злобина Е.А.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 (судьи Солопова Е.А., Голобородько В.Я., Нагаев Р.Г.), признаны обоснованными требования, касающиеся основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части требований отказано. Суды исходили из того, что печатная машина находится в собственности общества "МолоПак" и не возвращена продавцу.

Суды руководствовались статьями 8, 395, 484, 506, 513 ГК РФ, статьей 4, пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьей 256 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" (далее – постановление от 06.06.2014 № 35).

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.05.2016 указанные судебные акты отменил в удовлетворенной части и отказал обществу "ММ Русланд" во включении его требований в реестр требований кредиторов должника. Окружной суд исходил из недобросовестности общества "ММ Русланд" и наличия у последнего возможности получить печатную машину в натуре, потребовав у общества "МолоПак" ее возврата.

Окружной суд счел, что судебные акты влекут повторное взыскание с должника рыночной стоимости печатной машины, так как первоначально уплаченная сумма покупателю не возвращена.

Отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований общества "ММ Русланд" окружной суд обосновал тем, что по общему правилу стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора. В данном случае только общество "МолоПак" как покупатель недоброкачественного товара вправе требовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Суд округа отметил, что нахождение печатной машины в залоге в обеспечение обязательств общества "МолоПак" не препятствует ее возврату поставщику.

Суд также указал, что при определении рыночной стоимости печатной машины нижестоящие инстанции не учли факт ее непригодности для использования по назначению.

Выводы окружного суда основаны на части 1 статьи 353, части 4 статьи 453, части 2 статьи 475 ГК РФ, пунктах 3-5 статьи 71 и пунктах 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве, пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - постановление от 22.06.2012 N 35), пунктах 6.1, 6.2 постановления от 06.06.2014 N 35.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом "ММ Русланд" просил постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение норм права, а определение суда первой инстанции от 04.12.2015 и постановление апелляционного суда от 24.02.2016 оставить в силе.

В жалобе указано, что после расторжения договора печатная машина осталась у покупателя. В то же время требование общества "МолоПак" о возврате уплаченной за печатную машину денежной суммы включены реестр требований кредиторов общества "ММ Русланд" (дело N А40-143104/2014). В связи с тем, что обществу "ММ Русланд" отказано во включении в реестр требований кредиторов общества "МолоПак", а это единственно возможный способ возврата своего имущества, нарушен базовый принцип гражданского хозяйственного оборота - эквивалентность встречных предоставлений сторон при обмене материальными благами. Покупатель, оставляя за собой товар и взыскивая в полном объеме уплаченные за него денежные средства, неосновательно обогащается.

По мнению заявителя, выводы окружного суда противоречат основным

принципам порядка удовлетворения кредиторов при банкротстве должника, закрепленным в Законе о банкротстве (статья 126 Закона о банкротстве, пункт 34 постановления от 22.06.2012 N 35). Конкурсный управляющий полагал, что с открытием конкурсного производства требование общества "ММ Русланд" о возврате должником печатной машины трансформировалось в денежное требование по уплате должником кредитор (поставщику) рыночной стоимости товара за вычетом его конструктивных недостатков. Это требование должно быть рассмотрено по правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

Общество "ММ Русланд" не согласно также с выводами окружного суда о стоимости печатной машины, поскольку при проведении технической и экономической экспертиз учтены все недостатки, влияющие на цену товара. Вывод окружного суда по существу сводится к нулевой рыночной цене печатной машины, что противоречит материалам дела.

В отзывах на кассационную жалобу общество "МолоПак" и конкурсные кредиторы Гущина Н.В., Окинин В.Л., публичное акционерное общество "Банк Финансовая Корпорация Открытие" согласились с выводами окружного суда и просили обжалованное постановление оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Законность судебных актов, принятых по обособленному спору, проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Из пункта 1 статьи 223, пункта 1 статьи 458 ГК РФ следует, что с момента передачи поставщиком печатной машины обществу "МолоПак" последнее стало собственником этой вещи.

Последующий отказ общества "МолоПак" от исполнения договора поставки ввиду передачи товара ненадлежащего качества означал расторжение договора, что обязывало общество "ММ Русланд" возвратить всю денежную сумму, уплаченную за этот товар, и возместить покупателю убытки (пункт 3 статьи 450, пункт 5 статьи 453, пункт 2 статьи 475, пункт 1 статьи 518 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент отказа от исполнения договора, пункт 1 постановления от 06.06.2014 № 35).

К моменту расторжения договора поставки встречное имущественное предоставление со стороны поставщика осуществлено ненадлежащим образом (поставлен недоброкачественный товар), поэтому стороны (в том числе поставщик) не лишены права требовать возвращения того, что было ими исполнено по обязательству до момента расторжения договора. Иной вывод влечет нарушение эквивалентности встречных предоставлений сторон расторгнутого договора, неосновательное обогащение одной из сторон и противоречит пункту 4 статьи 453 ГК РФ с учетом разъяснений, данных в пунктах 4, 5 постановления от 06.06.2014 № 35.

Таким образом, с возникновением у общества "МолоПак" права возврата от общества "ММ Русланд" уплаченной за печатную машину денежной суммы

одновременно у общества "ММ Русланд" возникло право требовать у общества "МолоПак" передачи печатной машины в свою собственность.

Передача печатной машины поставщику не состоялась, общество "МолоПак" право собственности на эту вещь не утратило (абзац первый пункта 7 постановления от 06.06.2014 № 35).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2016 общество "МолоПак" признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

В связи признанием общества "МолоПак" банкротом поставщик может реализовать свое право на возврат печатной машины только путем предъявления требования к должнику в деле о банкротстве. Подобные требования рассматриваются по правилам установления требований кредиторов и подлежат денежной оценке (статья 100, пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 34 постановления от 22.06.2012 N 35).

Имущество, принадлежащее должнику на праве собственности, включается в конкурсную массу, а требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность) по общему правилу трансформируются в денежные требования и удовлетворяются в том числе за счет продажи имущества должника (статьи 131, 139 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах выводы окружного суда о том, что общество "ММ Русланд" может требовать возврата печатной машины в натуре и не вправе заявлять денежные требования к обществу "МолоПак" не соответствуют указанным правовым нормам.

В то же время окружной суд правомерно указал судам первой и апелляционной инстанций, что при наличии недостатков у имущества в расчет принимается его стоимость, определенная с учетом данных недостатков. Судами эти обстоятельства не учтены, поскольку в основу судебного решения и апелляционного постановления положены заключения внесудебной оценки, где принят во внимание только износ печатной машины и незначительные недостатки. Реальные производственные показатели оборудования не устанавливались. Их сравнение с характеристиками, заявленными в технической документации, не производилось. Однако это сравнение существенно влияет на потребительскую ценность производственного оборудования и, как следствие, не его рыночную стоимость.

Факт непригодности печатной машины для использования в соответствии с заявленными характеристиками установлен решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2014 по делу № А40-161989/2013. Игнорирование судами обстоятельств, установленных этим судебным актом, противоречит требованиям статьи 69 АПК РФ.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 04.12.2015, постановления от 24.02.2016 и от 17.05.2016 по делу N А40-

182395/2014 подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для установления размера требований кредитора.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2016 по делу N А40-182395/2014 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.