

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-16945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы судебного пристава-исполнителя МО по ИОВИП № 2 Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Петрова Юрия Станиславовича и Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 18.03.2016 по делу № А41-7613/2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2016 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «А101 ДЕВЕЛОПМЕНТ» (далее – общество) к судебному приставу-исполнителю МО по ИОВИП № 2 УФССП по Московской области Петрову Юрию Станиславовичу (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления от 26.01.2016 о взыскании с общества 17 933 287 рублей 45 копеек исполнительского сбора и обязанности судебного пристава-исполнителя устранить в полном объеме допущенное нарушение; вернуть заявителю исполнительский сбор в указанном размере.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.03.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, являющихся идентичными, заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для вынесения оспариваемого постановления о взыскании исполнительского сбора послужило неисполнение должником (обществом) в добровольном порядке в установленный судебным приставом-исполнителем срок требований исполнительного листа.

Полагая, что указанным постановлением нарушены права должника, последний обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 30, 112, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пунктом 24 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», Методическими рекомендациями о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденными Федеральной службой судебных приставов от 07.06.2014, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности взыскания с должника исполнительского сбора.

В соответствии с частью 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 11 статьи 30 Закона об исполнительном производстве если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении

указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 Закона.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный лист (часть 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Порядок извещения и вызовов в исполнительном производстве регулируется статьей 24 Закона об исполнительном производстве.

Согласно части 1 названной статьи лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях или о применении мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

В соответствии с пунктом 24 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» исполнительский сбор не подлежит взысканию, если судебный пристав-

исполнитель не уведомил должника в установленном законом порядке о необходимости добровольного исполнения исполнительного документа в определенный срок.

На основании части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых решений, возлагается на соответствующие органы.

Суды установили, что судебный пристав-исполнитель указал, что осуществил выход по указанному в исполнительном листе адресу 15.01.2016 с 13 до 14 часов, однако уполномоченный представитель общества (должника) в указанное время отсутствовал. Иных доказательств, свидетельствующих о принятии судебным приставом-исполнителем мер по извещению должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства, ни судебным приставом-исполнителем, ни Управлением Федеральной службы судебных приставов по Московской области не представлено.

Между тем, своевременное вручение постановления о возбуждении исполнительного производства с указанием в нем срока для добровольного исполнения исполнительного документа является необходимым условием, при наличии которого возможно применение части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Приведенные в жалобах доводы не свидетельствуют о наличии оснований для изменения или отмены оспариваемых судебных актов.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать судебному приставу-исполнителю МО по ИОВИП № 2 Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Петрову Юрию Станиславовичу и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина