

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-5818 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу представителя участников ООО СМО «Госмедстрах» Граца Сергея Валерьевича, ООО «Грац» в лице конкурсного управляющего Карлина Александра Васильевича (далее – ООО «Грац») и индивидуального предпринимателя Граца Игоря Сергеевича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2016 по делу № А51-13382/2013 о несостоятельности (банкротстве) ООО СМО «Госмедстрах» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ООО «Грац» в лице исполняющего обязанности конкурсного управляющего Саломатина А.А. обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований ООО «Грац» в размере 5 777 608,65 руб. и исключении из реестра требований кредиторов требования кредитора - государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края» (далее - учреждение) в указанной сумме. Заявление мотивировано тем, что ООО «Грац» погасило требования учреждения на сумму 5 777 608,65 руб.

Впоследствии от ООО «Грац» и предпринимателя Граца И.С. поступило заявление об уточнении заявленных требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, в котором заявители просили включить требования предпринимателя в размере 5 777 608,65 руб. в реестр требований кредиторов должника, исключив из реестра требования учреждения.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 04.04.2016 требования учреждения признаны погашенными; произведена замена в реестре требований кредиторов должника требований учреждения на требования предпринимателя Граца И.С. Финансовому отделу суда поручено перечислить с депозита суда денежные средства, перечисленные предпринимателем, в пользу учреждения.

Постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2016, определение от 04.04.2016 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции от 04.04.2016.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что погашение требований кредитора в процедуре конкурсного производства произведено с нарушением положений статей 113 и 125 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), устанавливающих специальный порядок исполнения третьим лицом обязательств должника в процедурах внешнего управления и конкурсного производства. При этом отсутствие у реестрового требования признаков обязательного платежа исключает возможность применения положений статьи 129.1 Закона о банкротстве.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа, отметив, что на момент рассмотрения кассационной жалобы денежные средства в сумме 5 777 608,65 руб. возвращены с депозита суда по ходатайству предпринимателя Граца И.С., а требования учреждения погашены за счет денежных средств, поступивших от реализации имущества должника.

Нормы права применены судами апелляционной инстанции и округа правильно.

Доводы заявителей кассационной жалобы о необходимости применения к спорным правоотношениям положений статьи 129.1 Закона о банкротстве получили надлежащую правовую оценку со стороны судов апелляционной и кассационной инстанций.

Также следует отметить, что согласно информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел, определением суда первой инстанции от 30.08.2016 по ходатайству представителя участников должника производство по настоящему делу прекращено на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве в связи с удовлетворением требований всех кредиторов должника. Таким образом, у заявителей, по сути, в настоящее время не может быть законного материального интереса в отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю участников ООО СМО «Госмедстрах» Грацу Сергею Валерьевичу, ООО «Грац» в лице конкурсного управляющего Карлина Александра Васильевича и индивидуальному предпринимателю Грацу Игорю Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.