

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-16097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Луниной Валентины Николаевны (г. Череповец; далее – Лунина В.Н.)

на определение Арбитражного суда Вологодской области от 10.05.2016, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2016

по делу № А13-16577/2014 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Лунина Евгения Михайловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника после его смерти наследник должника Лунина В.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника жилого дома общей площадью 519,7 кв.м. с условным номером 35-35-12-078/2009-287, расположенного по адресу: г. Череповец, Красный пер., д. 22, и расположенного по тому же адресу земельного участка, кадастровый номер 35:21:0401006:155.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 10.05.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лунина В.Н. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Заявленное требование мотивировано тем, что спорное имущество является для заявителя единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 213.25, 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 3-5, 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что рассматриваемое имущество являлось предметом ипотеки в обеспечение обязательств по кредитному договору между должником и АО «Промышленный энергетический банк», было включено в конкурсную массу при жизни должника, на него может быть обращено взыскание.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

При подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде 07.10.2016 (10.10.2016) Луниной В.Н. было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему должника проводить торги названного имущества, назначенные на 07.10.2016.

Поскольку данное ходатайство также подано в электронном виде, оно не подлежало рассмотрению, о чем заявителю сообщено в письме от 12.10.2016 № 307-ЭС16-16097.

Далее 28.10.2016 в суд поступило указанное ходатайство на бумажном носителе. Ходатайство на бумажном носителе поступило позднее наступления события, о запрете которого ходатайствовала Лунина В.Н., поэтому удовлетворение данного ходатайства невозможно. Результат рассмотрения заявленного ходатайства предопределен наступившим событием.

В этой связи государственная пошлина в размере 3 000 руб., уплаченная Луниной В.Н. за рассмотрение названного ходатайства по квитанции от 07.10.2016 с назначением платежа «Государственная пошлина по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации», подлежит возвращению плательщику применительно к пункту 2 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить из федерального бюджета Луниной Валентине Николаевне государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей, уплаченную по квитанции от 07.10.2016 с назначением платежа «Государственная пошлина по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации».

Выдать Луниной Валентине Николаевне справку на возврат государственной пошлины, уплаченной по квитанции от 07.10.2016 с назначением платежа «Государственная пошлина по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации».

Судья

С.В. Самуйлов