

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-14016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества ««Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее – концерн) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2016 по делу № А15-896/2012 Арбитражного суда Республики Дагестан о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – должник, компания),

установил:

26.11.2013 концерн в рамках настоящего дела обратился с заявлением о признании компании несостоятельной (банкротом), указав на наличие задолженности последней в размере 1 818 941 578,79 руб., взысканной решениями Арбитражного суда города Москвы.

Определением суда первой инстанции от 19.01.2016 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требования концерна в размере 1 054 812 973,54 руб. В остальной части требований отказано в связи с оплатой. В отношении должника введено

наблюдение, временным управляющим утвержден Баймурзаев Магомедрасул Магомеднабиевич.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.05.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 18.07.2016, определение от 19.01.2016 отменено, во введении в отношении компании процедуры наблюдения отказано. Заявление концерна оставлено без рассмотрения на основании абзаца 3 пункта 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, концерн просит обжалуемые постановления отменить и оставить в силе определение от 19.01.2016.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу введения процедуры наблюдения судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая во введении процедуры банкротства наблюдение, суд апелляционной инстанций, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 7, 33, пункта 3 статьи 48, статей 197 и 198 Закона о банкротстве, исходил из того, что к должнику необходимо применять правила о банкротстве субъектов естественных монополий. При этом суд указал на недоказанность того факта, что требования к компании не могут быть удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника в порядке статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В частности, суд отметил, что концерн является единственным заявителем по делу о банкротстве, сумма его требований к должнику, начиная с 2012 года, постоянно сокращается (в общем объеме к июню 2016 года погашено более 2,5 млрд. руб.). У компании имеется дебиторская задолженность в значительном размере

(более 17 млрд. руб.), большая часть из которой составляют требования к сетевым компаниям и иным крупным участникам рынка энергетики.

Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии оснований к введению процедуры наблюдения и отказал в удовлетворении требований концерна, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы сами по себе названные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают. Так, например, несогласие с оценкой размера существующей у компании дебиторской задолженности по существу направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве.

Довод о том, что суд апелляционной инстанции не вправе был принимать новые доказательства при рассмотрении апелляционной жалобы, также не может влиять на правильность принятых постановлений. Как разъяснено в абзаце 5 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Иные доводы (в том числе о допустимости применения к компании правил о банкротстве естественных монополий) получили надлежащую правовую оценку со стороны судов апелляционной инстанции и округа и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.