

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-438 (19)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Дмитроченкова Геннадия Александровича, Казарцева Виктора Алексеевича и Сказецкого Максима Сергеевича (далее – участники строительства) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2016 по делу № А56-45162/2011 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Строительное объединение «М-ИНДУСТРИЯ» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о намерении пропорционального погашения текущих платежей, требований кредиторов первой и второй очередей и об открытии специального счета должника (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2016, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2016 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе участники строительства просит отменить состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по делу о банкротстве, и доводов кассационной жалобы заявителей не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из конкретных обстоятельств обособленного спора и руководствовались положениями статьей 201.10, 201.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при этом указав на признание за 93 участниками строительства права собственности на жилые помещения и на отсутствие волеизъявления всех участников строительства на погашение текущих требований и требований первой и второй очередей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Дмитроченкову Геннадию Александровичу, Казарцеву Виктору Алексеевичу и Сказецкому Максиму Сергеевичу в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов