

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС16-10887

г. Москва

Дело № А08-6511/2014

12 декабря 2016 г.

резюлютивная часть определения объявлена 05.12.2016
полный текст определения изготовлен 12.12.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2016 (судьи Козеева Е.М., Андреев А.В., Ахромкина Т.Ф.) по делу № А08-6511/2014.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ» Занина И.В. (по доверенности от 10.10.2016) и Кузнецова С.И. (по доверенности от 23.08.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей открытого акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Серкиной Оксаны Викторовны определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2014 требования открытого акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ» (далее – банк), предъявленные им к предпринимателю как к поручителю и залогодателю, не являющемуся должником по основному

обязательству, в сумме 21 292 132 рубля 30 копеек признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь, в том числе в сумме 6 497 760 рублей как обеспеченные залогом имущества должника.

Впоследствии банк обратился в суд с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника, в котором просил увеличить размер требований, обеспеченных залогом имущества должника, сославшись на увеличение стоимости заложенного имущества, выявленное по результатам проведенной арбитражным управляющим оценки.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 22.09.2015 (судья Яковенко А.Н.) внесены изменения в реестр требований кредиторов должника, требования банка признаны обеспеченными залогом имущества должника в сумме 13 900 000 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2016 (судьи Владимирова Г.В., Безбородов Е.А., Потапова Т.Б.) определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.05.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявления банка отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить постановление суда округа и оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Серкина О.В. просит оставить обжалуемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 07.11.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, объяснениях представителей банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление окружного суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, признавая требования банка обеспеченными залогом имущества должника, арбитражный суд исходил из начальной продажной цены заложенного имущества в сумме 6 497 760 рублей, установленной решением Октябрьского районного суда города Белгорода от 24.07.2012 по делу № 2-3114-12 (с учетом определения о разъяснении судебного акта от 29.05.2014).

Согласно выполненному в процедуре наблюдения исследованию (отчет об оценке от 02.04.2015) рыночная стоимость имущества, являющегося объектом залога, составила 13 900 000 рублей.

Указав на то, что стоимость предоставленного в обеспечение имущества увеличилась, в связи с чем увеличению подлежит и сумма обеспеченных залогом требований банка, отраженная в реестре требований кредиторов должника, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о внесении соответствующих изменений в реестр.

Признавая это заявление обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 334, 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление № 58), и пришли к выводу о наличии оснований для увеличения суммы обеспеченных залогом требований банка, включенных в реестр требований кредиторов предпринимателя, с 6 497 760 до 13 900 000 рублей.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявления банка, суд округа исходил из того, что изменение стоимости заложенного имущества в процедуре банкротства не является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов должника. Порядок включения требований кредиторов в реестр, предусмотренный Законом о банкротстве, не предполагает возможности пересмотра ранее принятых судебных актов на основании результатов оценки имущества должника, проведенной арбитражным управляющим после включения требований залогового кредитора в реестр.

Как разъяснено в абзацах шестом и восьмом пункта 20 постановления № 58, при установлении требований залогового кредитора в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, их размер определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону. Если выручка от продажи заложенного имущества превышает размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, определенный на основании приведенных разъяснений, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

Таким образом, оценочная стоимость заложенного имущества принимается во внимание на стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора, носит, по своей сути, учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре,

определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства.

Однако обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от упомянутой учетной оценки заложенного объекта (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части). Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов формируется в момент его реализации. Поэтому в дальнейшем, в случае продажи заложенного имущества по цене, превышающей оценочную стоимость, объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью.

Данный подход согласуется с общими положениями гражданского законодательства о залоге (статьи 334 и 337 Гражданского кодекса Российской Федерации), согласно которым кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право получить преимущественное удовлетворение из всей стоимости заложенного имущества. Эти правила подлежат применению и к спорным правоотношениям с учетом особенностей, предусмотренных статьей 138 Закона о банкротстве, – закрепленных в названной статье пропорций распределения выручки.

При этом залоговый кредитор не должен предпринимать меры для изменения учетной оценочной стоимости предмета залога, включенной в реестр требований кредиторов залогодателя, в зависимости от фактической цены продажи имущества, переданного в залог. Соответствующие действия арбитражный управляющий осуществляет самостоятельно, без обращения в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Поскольку банк и без корректировки судом первой инстанции оценочной стоимости имущества, указанной в определении суда от 23.12.2014, вправе претендовать на удовлетворение своих требований исходя из фактической выручки, полученной от продажи этого имущества, постановление окружного суда не нарушает права и законные интересы банка в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда округа следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.05.2016 по делу № А08-6511/2014 Арбитражного суда Белгородской области оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ» – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова