

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-18324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.02.2016 по делу № А55-25759/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (далее – общество, взыскатель) к отделу судебных приставов Промышленного района г. Самара Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области, к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Промышленного района г. Самара Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Деминой Ю.О., к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Промышленного района г. Самара Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Шпилевой В.И. о признании незаконным бездействия отдела, выразившееся в ненаправлении в адрес общества постановления о возбуждении исполнительного производства и уведомления о результатах рассмотрения

ходатайства (заявления), в котором заявитель просит отдел сделать запрос на предмет семейного положения с целью выявления совместно нажитого имущества в браке; об обязанности устранить допущенные нарушения путем направления в адрес общества постановления о возбуждении исполнительного производства и уведомления о результатах рассмотрения ходатайства (заявления) (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Самарской области, Мартынова Ю.В. (должник),

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.02.2016 заявленные требования удовлетворены в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Шпилевой В.И., выразившегося в ненаправлении в адрес общества постановления о возбуждении исполнительного производства № 95936/14/63044-ИП, в остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 названное решение в части удовлетворения заявленных требований отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в указанной части, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.09.2016 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 11 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», и исходили из того, что обществом пропущен десятидневный срок на обжалование действий (бездействий) должностных лиц службы судебных приставов, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока обществом не заявлено.

Сроки, установленные частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 122 Закона об исполнительном производстве для совершения определенных процессуальных действий, в том числе оспаривания постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, являются процессуальными и регулируются положениями

главы 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Негативные последствия истечения процессуальных сроков наступают независимо от мнения (заявления) сторон. Пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен судом только при соблюдении требований, установленных статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений действующего законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каскад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина