

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС147-6530(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МОРАН-СЛ» (г. Москва; далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 по делу № А40-111540/2012 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Алексахин» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Замалаева П.С., выразившееся в непринятии мер к получению информации и документов, касающихся деятельности должника и необходимых для проведения анализа финансового состояния должника и проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, по обеспечению сохранности имущества должника, в проведении анализа финансового состояния должника и в проведении анализа наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника с нарушением требований закона, по предоставлению саморегулируемой организацией в материалы дела сведений о соответствии арбитражного управляющего Замалаева П.С. требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Общество просило признать ненадлежащим исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, выразившееся в непринятии мер по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, непринятии в ведение имущества должника,

непроведении инвентаризации такого имущества, непринятии мер по обеспечению сохранности имущества должника, ненаправлении сообщения в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях о выявленных признаках административных правонарушений и (или) преступлений, неприменении последствий недействительности сделки в соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве, норм законодательства РФ при осуществлении своих полномочий.

Определением суда первой инстанции от 06.04.2016, оставленным в силе апелляционным и окружным судами, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ и руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 65, 129, 145 Закона о банкротстве, пришли к выводу о недоказанности в действиях (бездействии) конкурсного управляющего Замалаева П.С. вменяемых ему нарушений.

Суды исходили из того, что арбитражным управляющим в процедуре наблюдения и конкурсного производства предпринимались необходимые действия для получения сведений о должнике и документов должника, направлялись запросы в регистрирующие органы о составе имущества должника, руководителю должника сообщалось о необходимости принятия мер по обеспечению имущества должника, проводилась инвентаризация имущества.

Суды указали, что отчет конкурсного управляющего о результатах анализа результатов хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, его положения на товарных и иных рынках, наличия (отсутствия) признаков фиктивного/преднамеренного банкротства проведен в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367, а также в соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855. Отмечено, что отсутствие у должника какого-либо имущества подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Кроме того, суды указали, что по итогам рассмотрения результатов деятельности временного управляющего, общество, являясь основным кредитором должника, не высказывало никаких претензий к деятельности

Замалаева П.С. и проголосовало именно за кандидатуру Замалаева П.С. в качестве арбитражного управляющего в следующей процедуре.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов