

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-18744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроКоммерц» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2015 по делу № А76-25240/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ридэм» (г. Екатеринбург, далее – общество «Ридэм») к Межрайонному специализированному отделу судебных приставов по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников-юридических лиц г. Челябинска Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, судебному приставу-исполнителю Суставовой И.Н., судебному приставу-исполнителю Лаврову А.А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области о признании недействительными: акта о наложении ареста от 13.02.2013 по исполнительному производству № 91063/12/20/74, постановления о поручении

по совершению отдельных исполнительных действий и (или) применению мер принудительного исполнения от 03.09.2014 по исполнительному производству № 91063/12/20/74, о прекращении исполнительного производства № 91063/12/20/74 (с учетом уточнения требований)

и по заявлению соистца – общества с ограниченной ответственностью «ЕвроКоммерц» (г. Екатеринбург, далее – общество «ЕвроКоммерц») к судебному приставу-исполнителю Сустановой И.Н., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, начальнику отдела – старшему судебному приставу Межрайонного специализированного отдела судебных приставов по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников-юридических лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области Копцову Д.В. о признании недействительным постановления о поручении по совершению отдельных исполнительных действий и (или) применению мер принудительного исполнения от 03.09.2014 по исполнительному производству № 91063/12/20/74.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Фаворит», закрытое акционерное общество «Форлекс», общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «УралРесурс», общество с ограниченной ответственностью «Пром-Эксперт», товарищество с ограниченной ответственностью «Транскомплектация», закрытое акционерное общество «НПО «НефтехГазМаш», общество с ограниченной ответственностью ТЭК «Норма»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.12.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «ЕвроКоммерц» ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 16, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 30, 33, 64, 68, 80, 94, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», учитывали судебные акты Арбитражного суда Свердловской области по делам №№ А60-12068/2014, А60-51128/2012, А60-57258/2014, и исходили из того, что судебные приставы-исполнители при вынесении оспариваемых постановлений действовали в пределах предоставленных им Законом об исполнительном производстве полномочий. При этом заявители не являются сторонами исполнительного

производства; доказательства, бесспорно свидетельствующие о наличии у них каких-либо прав на имущество должника (общества Научно-производственное предприятие «УралРесурс»), арестованное в рамках исполнительного производства № 91063/12/20/74, не представили, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов указанных лиц оспариваемыми ненормативными правовыми актами.

Более того, в отношении спорного имущества – шпалы в количестве 895 штук постановлением от 19.12.2014 снят арест, указанное имущество 19.12.2014 передано взыскателю – обществу «Пром-Эксперт» по акту передачи нереализованного имущества должника в счет погашения долга.

Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Приложенные к кассационной жалобе ходатайства заявителя о рассмотрении существенных вопросов не могут быть приняты кассационной инстанцией Верховного Суда Российской Федерации, которой действующим процессуальным законодательством правомочия по исследованию и установлению фактических обстоятельств дела не предоставлены.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроКоммерц» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина