

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-19044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СОЮЗАГРОСЕРВИС» (г. Москва) от 11.11.2016 на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.02.2016 по делу № А40-11780/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2016 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «СОЮЗАГРОСЕРВИС» (далее – общество) о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Плотникова М.С. (г. Москва, далее - пристав), произведенных 27.10.2015 г., в период с 11 часов до 16 часов, по прекращению деятельности, закрытию и опечатыванию рынка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 2А, стр. 1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет

государственного строительного надзора г. Москвы (г. Москва, далее - Мосгосстройнадзор), индивидуальный предприниматель Романов Роман Александрович (г. Москва, далее - предприниматель),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.02.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2016, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2015 по делу № А40-166768/15 по заявлению Мосгосстройнадзора предприниматель привлечен к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности по эксплуатации торгово-производственной базы, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 2А, стр. 1, на 90 суток.

В соответствии с постановлением пристава на основании вышеназванного решения возбуждено исполнительное производство № 30443/15/77039-ИП.

Актом от 27.10.2015 об административном приостановлении деятельности, на основании ст. 109 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), произведены действия по опечатыванию входных дверей в помещения, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 2А, стр. 1.

Посчитав вышеуказанные действия не соответствующими требованиям действующего законодательства, а так же нарушающими его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о соответствии действий судебного пристава-исполнителя нормам действующего законодательства и отсутствии нарушения прав общества данными действиями.

При этом судами был сделан вывод о том, что обществом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного, по его мнению, права, поскольку в данном случае административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении эксплуатации помещений независимо от того, кто осуществляет деятельность в спорных помещениях.

Доводы заявителя жалобы были исследованы судами и им дана надлежащая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено. Вопросы оценки доказательств и установления фактических обстоятельств не относятся к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

отказать закрытому акционерному обществу «СОЮЗАГРОСЕРВИС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина