

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-18473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АРЕХ» о восстановлении пропущенного процессуального срока по делу №А32-27477/2015 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску администрации г.Новороссийска к обществу с ограниченной ответственностью «АРЕХ» о взыскании задолженности по арендной плате и пени,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АРЕХ» (далее - общество «АРЕХ») 24.12.2016 (согласно штампу на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2016 по делу №А32-27477/2015 Арбитражного суда Краснодарского края.

Одновременно общество «АРЕХ» просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2016, на момент обращения общества «АРЕХ» в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные обществом причины пропуска процессуального срока нельзя признать уважительными.

Согласно письму Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2016 жалоба, поданная обществом «АРЕХ» 10.11.2016, возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса в связи с отсутствием документа, подтверждающего полномочия на подписание кассационной жалобы.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 повторно поданная обществом «АРЕХ» кассационная жалоба также возвращена без рассмотрения по существу, поскольку была подана с нарушением установленного двухмесячного процессуального срока и не содержала ходатайства о его восстановлении.

Обращаясь 24.12.2016 в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявитель просит восстановить пропущенный процессуальный срок, ссылаясь при этом на дополнительное решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.11.2016, которое, по его мнению, необходимо учитывать при исчислении срока на кассационное обжалование.

Вместе с тем, поскольку первоначальные кассационные жалобы были поданы обществом на постановление суда кассационной инстанции от 24.09.2016, и причиной их возврата послужило нарушение порядка их подачи,

доводы заявителя не свидетельствуют об уважительности пропуска срока на подачу настоящей кассационной жалобы.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

На основании вышеизложенного, правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с возвратом кассационной жалобы, уплаченная по чеку-ордеру от 09.11.2016, операция №91, Краснодарское отделение №8619 филиал №217, государственная пошлина в размере 3 000 рублей также подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «АРЕХ» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРЕХ» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2016 по делу №А32-27477/2015 Арбитражного суда Краснодарского края вернуть заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АРЕХ» государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей, уплаченную по чеку-ордеру от 09.11.2016, операция №91, Краснодарское отделение №8619 филиал №217.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова