

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-18965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прибрежный» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2016 по делу № А40-238487/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прибрежный» (далее – общество) о признании недействительным пункта 2 приказа Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор) от 08.10.2014 № 623 «Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Рейдовая стоянка перегрузочного комплекса нефтеналивных грузов в бухте Девкина заводь Баренцево море» и о признании недействительным решения, выраженного в письме от 14.10.2015 № ОД-08-05-32/18214,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2016, в удовлетворении заявления в части признания недействительным пункта 2 приказа отказано; в части требования о признании недействительным решения, выраженного в письме от 14.10.2015 № ОД-08-05-32/18214, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, пунктом 2 приказа установлен срок действия положительного заключения государственной экологической экспертизы – 1 год, который истек 08.10.2015. Общество письмом от 14.09.2015 № 1-171 обратилось в Росприроднадзор с просьбой внести изменения в пункт 2 приказа, установив срок действия заключения экспертной комиссии

государственной экологической экспертизы проектной документации до 31.12.2036.

Росприроднадзор письмом от 14.10.2015 № ОД-08-05-32/18214 сообщил, что внесение изменений относительно установления иного срока действия заключения государственной экологической экспертизы Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее – Закон № 174-ФЗ) не предусмотрено.

Полагая, что пункт 2 приказа, а также решение Росприроднадзора, выраженное в письме от 14.10.2015, не соответствуют закону, нарушают его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания недействительным пункта 2 приказа, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 18 Закона № 174-ФЗ и исходили из того, что оспариваемый приказ принят в соответствии с законом и не нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, каких-либо не предусмотренных законом обязанностей на него не возлагает.

Основанием для продления срока действия заключения государственной экологической экспертизы не является факт неосуществления обществом строительства перегрузочного комплекса нефтеналивных грузов в установленные положительным заключением государственной экологической экспертизой сроки.

Положительное заключение государственной экологической экспертизы теряет юридическую силу в случае реализации объекта государственной экологической экспертизы с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и (или) в случае внесения изменений в указанную документацию. Процедура продления срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы Законом № 174-ФЗ не предусмотрена.

Требование общества о признании недействительным решения Росприроднадзора, изложенного в письме от 14.10.2015 № ОД-08-05-32/18214, прекращено судом первой инстанции на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку данное письмо не обладает признаками ненормативного правового акта, не содержит властно-распорядительных предписаний, не устанавливает, не изменяет и не отменяет никакие права и обязанности общества, не определяет меру ответственности, а носит лишь информационный характер и является разъяснением на направленный обществом запрос. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельства спора, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит. Ссылка заявителя на судебные акты, которые, по его мнению, формируют судебную практику по аналогичным делам, отклоняется, поскольку указанные судебные акты приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прибрежный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

