

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 587-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу иностранной компании Phosint Limited (Фосинт Лимитед) (Кипр) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016 № 305-ЭС16-4051, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 по делу № А40-117039/2015,

установила:

открытое акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» (впоследствии – публичное акционерное общество) (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к иностранной компании Phosint Limited (Фосинт Лимитед) (далее – иностранная компания) о признании недействительным договора купли-продажи ценных бумаг от 29.11.2013, подписанного сторонами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016, исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016 названные судебные акты отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В надзорной жалобе заявитель (иностранная компания) просит отменить определение Судебной коллегии от 16.08.2016, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суды руководствовались положениями части 6 статьи 4, пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из наличия в оспариваемом договоре третейской оговорки, а также отсутствия оснований для применения запрета, установленного пунктом 3 статьи 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку дело о банкротстве банка не возбуждалось, процедур банкротства не вводилось.

Судебная коллегия, отменяя судебные акты и направляя дело на рассмотрение в суд первой инстанции, исходила из того, что в отсутствие в материалах дела оригинала оспариваемого банком договора по основаниям несовершения этой сделки и без оценки судами действительности третейского соглашения оставление иска без рассмотрения со ссылкой на наличие этой оговорки неправомерно.

Кроме того, коллегия указала, что в отношении банка была начата процедура предупреждения банкротства – санация; функции временной администрации банка возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Руководствуясь пунктом 1 статьи 31, абзацем 12

статьи 2 Закона о банкротстве, правовыми позициями, закрепленными в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П, от 26.05.2011 № 10-П, Судебная коллегия пришла к правомерному выводу о том, что финансовая деятельность, осуществляемая государством в лице агентства в организационно-правовой форме государственной корпорации, по реализации мер по предупреждению банкротства кредитной организации, является государственной деятельностью, имеющей публичный характер, экономическую и социальную направленность.

Исходя из изложенного и учитывая, что на дату принятия судебных актов в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие об окончании мероприятий по санации банка, Судебная коллегия сделала вывод о том, что возникший спор не подлежал передаче на рассмотрение третейского суда и подведомственен арбитражному суду.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать иностранной компании Phosint Limited (Фосинт Лимитед) в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова