

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 594-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интерос» в лице конкурсного управляющего Молоканова Ю.В. (г. Москва) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 по делу № А40-77894/2015 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

по результатам проведенной в отношении общества с ограниченной ответственностью «Интеркрос Оптима» (далее – общество «Интеркрос Оптима», налогоплательщик) выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011 Инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве (далее - налоговый орган, инспекция) составлен акт и вынесено решение от 27.09.2013 № 14-П/РО/15 о привлечении указанного налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислении налогов, взыскании пени, штрафа на общую сумму 423 362 154 руб. 22 коп.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2014 по делу № А40-6732/2014 указанное решение инспекции признано недействительным в части доначислений, относящихся к отношениям с рядом контрагентов, и законным в остальной части доначислений.

Поскольку общество «Интеркрос Оптима» в добровольном порядке не исполнило обязанность по уплате доначисленных платежей, налоговый орган предпринял меры по принудительному взысканию недоимки в соответствии со статьями 46-47 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в результате осуществления которых за счет денежных средств на счетах налогоплательщика взыскано 20 858 736 руб. 83 коп. и в рамках исполнительного производства за счет имущества налогоплательщика - 6 597 306 рублей 09 копеек, что не обеспечило полное погашение имевшейся задолженности.

Впоследствии инспекция обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Интерос» (далее – общество «Интерос») налоговой задолженности, числящейся за обществом «Интеркрос Оптима», ссылаясь на совокупность обстоятельств, свидетельствующих, по ее мнению, о наличии условий для удовлетворения данного требования на основании специальных правил взыскания налоговой задолженности с лица, не являющегося плательщиком налога, установленных подпунктом 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015, заявленные налоговым органом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 решение от 16.09.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 08.12.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003 постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 отменено, решение от 16.09.2015 и постановление от 08.12.2015 оставлены в силе.

В надзорной жалобе заявитель (общество «Интерос»), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение Судебной коллегии от 16.09.2016.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Оценив представленные в дело доказательства с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что общество «Интеркрос Оптима» и общество «Интерос» являются взаимозависимыми лицами для целей применения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса, в связи с чем удовлетворили заявленные требования и взыскали с общества «Интерос» в доход соответствующего бюджета 239 142 670 руб. 44 коп. налоговой задолженности, в том числе 119 710 152 руб. 13 коп. налога на добавленную стоимость, 51 890 516 руб. 47 коп. пени по налогу на добавленную стоимость и 15 230 469 руб. штрафа по данному налогу; 18 982 608 руб. 44 коп. задолженности по налогу на прибыль, 25 707 483 руб. 40 коп. пени по названному налогу, зачисляемому в бюджеты субъектов, и 7 621 441 руб. штрафа по налогу на прибыль.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на недопустимость применения к рассматриваемым отношениям положений статьи 105.1 Налогового кодекса, на основании которых суды пришли к выводу о взаимозависимости общества «Интеркрос Оптима» и общества «Интерос».

Судебная коллегия, руководствуясь статьями 57 Конституции Российской Федерации, пунктом 2 статьи 45 Налогового кодекса, указала на установление судами первой и апелляционной инстанций совокупности обстоятельств,

необходимой для исключения из правила о самостоятельном исполнении обязанности по уплате налогов лицом, признаваемым налогоплательщиком.

В частности, суды первой и апелляционной инстанций учли особенности осуществляемой обществами «Интеркрос Оптима» и «Интерос» деятельности по оптовой торговле товарами в качестве официального дистрибьютора производителей продукции, перезаключение договоров с поставщиками и покупателями, перевод персонала, прекращение обществом «Интеркрос Оптима» деятельности и последующее признание его несостоятельным (банкротом) и сделали вывод о том, что это по существу привело к передаче прав на получение доходов от деятельности налогоплательщика, что, как указала Судебная коллегия, для целей применения пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса может рассматриваться в качестве одной из форм передачи имущества (имущественных прав).

Несогласие стороны с отнесением права на получение дохода от деятельности налогоплательщика к одной из форм передачи имущества для целей применения пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса не свидетельствует о неправильном истолковании коллегией судей положений названной нормы.

Суды первой и апелляционной инстанций также приняли во внимание, что в связи с передачей бизнеса общество «Интерос» перечислило денежные средства в сумме 100 467 638 руб. 75 коп., но не в пользу общества «Интеркрос Оптима», а физическому лицу, являвшемуся единственным участником общества «Интеркрос Оптима», однако отчуждение доли в уставном капитале налогоплательщика им не производилось.

В этой связи в определении от 16.09.2016 указано, что разумные экономические причины к передаче бизнеса на таких условиях и после завершения налоговой проверки вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе судебного разбирательства обществами «Интерос» и «Интеркрос Оптима» не раскрыты.

Доводы жалобы о самостоятельном ведении ответчиком предпринимательской деятельности, наличии собственного коммерческого интереса, а также о различии состава участников, руководителей и работников обществ и отсутствии оснований для отнесения их к взаимозависимым лицам оценены Судебной коллегией и признаны противоречащими нормам Налогового кодекса и выводам судов первой и апелляционной инстанций.

Как правильно указала Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие признаков субъективной зависимости между данными организациями, в том числе, по указанным в пункте 2 статьи 105.1 Налогового кодекса критериям участия в капитале и (или) осуществления руководства деятельностью юридического лица, не исключает

при установленных обстоятельствах возможность применения пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса.

С учетом изложенного предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интерос» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова