

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Синтез» (Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 по делу № А40-148900/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Синтез» (далее – Общество) к Департаменту городского имущества города Москвы о признании недействительным условия договора аренды земельного участка о его целевом назначении и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Москвы, федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Москве, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве,

у с т а н о в и л:

Общество 10.01.2017 обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 09.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 по делу № А40-148900/2015, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Порядок и срок подачи кассационных жалоб в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов регламентирован статьями 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016, срок на подачу жалобы, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек 31.10.2016.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Общество в качестве причин пропуска срока более чем на два месяца указало на отсутствие у него ранее денежных средств для уплаты государственной пошлины и на необходимость запросить копии обжалуемых судебных актов с отметкой суда о вступлении их в законную силу.

Приведенные в обоснование пропуска срока обжалования причины не являются уважительными и не подтверждают наличие у Общества объективных препятствий своевременно изготовить и подать кассационную жалобу по настоящему делу с учетом того, что представитель Общества участвовал в судебном заседании суда кассационной инстанции, постановление окружного суда от 31.08.2016 размещено на официальном сайте суда 01.09.2016, а также того, что Общество при отсутствии у него денежных средств, необходимых для

уплаты государственной пошлины, было вправе обратиться своевременно с кассационной жалобой, заявив ходатайство об отсрочке уплаты пошлины с представлением соответствующих доказательств, однако не сделало этого.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Поскольку Общество не привело в ходатайстве уважительных причин пропуск срока, произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу вернуть Обществу на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Уплаченная Обществом при подаче кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Синтез» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Синтез» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 по делу № А40-148900/2015.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Синтез» из федерального бюджета 6000 рублей государственной пошлины, уплаченной при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации по платежному поручению от 23.12.2016 № 732.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева