

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-20249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Митрофанова Андрея Павловича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2016, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2016 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2016 по делу № А03-22614/2014,

установил:

Прокурор Локтевского района Алтайского края обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Митрофанова Андрея Павловича к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 29.02.2016 постановление суда округа оставлено без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2016, в удовлетворении заявленного прокурором требования отказано в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на обжалуемые судебные акты, в которой просит их отменить.

В связи с вступлением в силу 03.12.2016 Федерального закона от 22.11.2016 № 393-ФЗ «О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» производство по жалобе осуществляется по правилам статей 291.1 – 291.7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предпринимателем заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Рассмотрев ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, судья не находит правовых оснований для его удовлетворения, поскольку обжалуемые судебные акты не предполагают совершения каких-либо исполнительных действий, которые могут быть приостановлены в порядке, предусмотренном статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявленное ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы рассмотрению не подлежит, поскольку срок на обращение с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации исходя из даты направления кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации (02.12.2016) и даты вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта (26.10.2016) не пропущен.

Ходатайство о проведении видеоконференц-связи остается без рассмотрения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационные жалобы по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче жалобы Суда Российской Федерации.

Иные ходатайства на стадии принятия жалобы к производству также рассмотрению не подлежат.

Руководствуясь положениями статей 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Митрофанова Андрея Павловича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2016, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2016 и постановления Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 26.10.2016 по делу № А03-22614/2014 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов