

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 305-ЭС16-10612

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

19.01.2017

Резолютивная часть определения объявлена 12.01.2017.

Полный текст определения изготовлен 19.01.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Чучуновой Н.С.,  
судей Золотовой Е.Н., Киселевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы закрытого акционерного общества «ТОРРИКОМ», общества с ограниченной ответственностью «Терминал «ИСКРА» и Смылова Виталия Германовича на решение Арбитражного суда Московской области от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2016 по делу № А41-21804/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «ТОРРИКОМ» – Суров С.Г. (генеральный директор; протокол от 07.10.2016 № 3/2016), Романова А.С. (по доверенности от 10.10.2016, подписанной от имени общества генеральным директором Суровым С.Г.), Фетисова Т.Ю. (по доверенности от 10.10.2016, подписанной от имени общества генеральным директором Суровым С.Г.), Балашов С.А. (по доверенности от 17.10.2016, подписанной от имени общества генеральным директором Адамбаевым С.Р.), Ахаминов В.Ю. (по доверенности от 28.09.2016, подписанной от имени общества генеральным директором Адамбаевым С.Р.), Семенко К.Н. (по доверенности от 28.09.2016, подписанной от имени общества генеральным директором Адамбаевым С.Р.);

Компании «АЙСТОЛ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» – Шинакова Г.А. (по доверенности от 23.11.2016);

межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве – Дубровский В.В. (по доверенности от 27.01.2016 № 07-17/004667), Старшинова О.В. (по доверенности от 11.01.2017 № 07-17/001528);

Смылова В.Г. – Еленин Н.В. (по доверенности от 06.10.2016 № 77АВ 1206433), Будко В.С. (от 06.10.2016 № 77 АВ 1206432).

В целях избежания возможных нарушений процессуальных прав лиц, участвующих в деле, а также для обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон в спорном правоотношении, судебной коллегией принято решение о допуске к участию в судебном заседании всех представителей закрытого акционерного общества «ТОРРИКОМ».

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителей закрытого акционерного общества «ТОРРИКОМ», Компании «АЙСТОЛ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД», межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве и Смылова В.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

## У С Т А Н О В И Л А:

Компания «АЙСТОЛ ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» (далее – Компания Айстол) обратилась в Арбитражный суд Московской области к закрытому акционерному обществу «ТОРРИКОМ» (далее – общество «ТОРРИКОМ»), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – налоговый орган), Компании «Лантана Коммершл Инк» (далее – Компания Лантана) с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ):

- о признании недействительной (ничтожной) сделки по отчуждению акций в пользу Компании Лантана;

- о признании недействительными решений единственного акционера общества «ТОРРИКОМ» с момента их принятия:

- решения от 26.09.2011 № 5/2 об освобождении от должности генерального директора общества «ТОРРИКОМ», расторжении трудового договора с Елисеевым Александром Анатольевичем и назначении на должность генерального директора Кутепова Александра Вадимовича;

- решения от 19.10.2011 № 6/2 об изменении адреса (места нахождения постоянно действующего исполнительного органа) общества «ТОРРИКОМ», утверждении адресом (местом нахождения постоянно действующего исполнительного органа) адреса: 152914, Ярославская обл., Рыбинский район, г. Рыбинск, ул. Рокоссовского, д. 31, утверждении новой редакции Устава общества «ТОРРИКОМ», связанной с изменением места нахождения постоянно действующего исполнительного органа;

- о признании недействительными записей, внесенных налоговым органом в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), о юридическом лице – обществе «ТОРРИКОМ» – с момента их внесения:

- запись от 17.10.2011, государственный регистрационный номер (далее – ГРН) 7117747353607, о внесении изменений в сведения о юридическом лице,

содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица – общества «ТОРРИКОМ» – генеральном директоре Кутепове Александре Вадимовиче),

- запись от 02.11.2011 ГРН 7117747811834 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы (об адресе (месте нахождения) юридического лица – общества «ТОРРИКОМ»: 152914, Ярославская обл., Рыбинский район, г. Рыбинск, ул. Рокоссовского, д. 31).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ИнтерМаркет», инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Ярославской области, межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.12.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 решение суда первой инстанции от 15.12.2014 отменено, в удовлетворении исковых требований полностью отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2016 апелляционное постановление от 19.10.2015 отменено, решение суда первой инстанции от 15.12.2014 оставлено в силе.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда округа, заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых просят их отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Выражая несогласие с обжалуемыми актами, общество «ТОРРИКОМ» указывает, что доля в размере 100% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Логистик Плюс» (далее – общество

«Логистик Плюс»), принадлежавшая обществу «ТОРРИКОМ», незаконно перешла в собственность компании «ГЕЙМС ДИСТРИБЬЮТОР ЛТД» (далее – Компания Геймс), а земельный участок в Московской области размером 115 га кадастровой стоимостью 4 586 085 000 рублей по ничтожной сделке отчужден компании «ДЕСТИНИ ВЕНЧУРЗ ЛИМИТЕД» (прежнее название – «СЕРТОН ВЕНЧЕРЗ ЛИМИТЕД»; далее – Компания Дестини).

Факты незаконного получения контроля над обществами «ТОРРИКОМ» и «Логистик Плюс», незаконного отчуждения 100% доли в уставном капитале последнего и незаконного отчуждения земельного участка в пользу Компании Дестини были доказаны в порядке уголовного судопроизводства.

До настоящего времени права общества «ТОРРИКОМ» на имущество, утраченное в результате совершения преступлений (долю в размере 100% в уставном капитале общества «Логистик Плюс»), не восстановлены, земельный участок законному собственнику — обществу «Логистик Плюс» — не возвращен.

Компания Айстол, вступив в сговор с Компанией Дестини (лицо, за которым зарегистрировано право на земельный участок), Компанией Геймс (лицо, которому осужденный Векшин Э.Ю. продал 100% долю в уставном капитале общества «Логистик Плюс»), Компанией «АСТ ЭССЕТ МЕНЕДЖМЕНТ» (лицо, за которым зарегистрировано право на 100% долю в уставном капитале общества «Логистик Плюс»), Компанией «ПРАЙВЕСИ ПРОВАЙДЕР ЛТД.» (далее – Компания Прайвеси; лицо, в отношении которого осужденный Векшин Э.Ю. представил недостоверные сведения как об акционере общества «ТОРРИКОМ»), обществом «ТОРРИКОМ» в лице Адамбаева С.Р. (назначенного Компанией Прайвеси и осужденным Векшиным Э.Ю.), совместно с иными лицами способствует легализации незаконных сделок по отчуждению земельного участка, доли в уставном капитале общества «Логистик Плюс» и приданию законности владения указанным имуществом.

По мнению заявителя, арбитражные суды первой и кассационной инстанций при вынесении оспариваемых судебных актов не могли и не должны были основываться на признании иска от имени общества «ТОРРИКОМ», подписанного неуполномоченным лицом.

Арбитражный суд Московской области, принимая признание иска от общества «ТОРРИКОМ», пришел к выводу, что Векшин Э.Ю. является уполномоченным лицом названного общества, в связи с чем при вынесении оспариваемого решения счел установленными и не требующими дополнительных доказательств обстоятельства, на которые ссылался истец, а именно на свой статус акционера общества «ТОРРИКОМ». При этом суд не принял во внимание тот факт, что Векшин Э.Ю. назначен на должность генерального директора общества «ТОРРИКОМ» решением Компании Прайвеси от 23.08.2012, являющейся владельцем 9 999 обыкновенных именных акций общества «ТОРРИКОМ».

Указанные выше обстоятельства, по мнению общества «ТОРРИКОМ», свидетельствуют о наличии неразрешенного корпоративного конфликта.

Факт отсутствия у Векшина Э.Ю. полномочий действовать от имени общества «ТОРРИКОМ» установлен и доказан вступившими в законную силу приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 27.04.2015 и апелляционным определением Московского областного суда от 18.06.2015.

Судами не принято во внимание, что заявление о признании иска от имени общества «ТОРРИКОМ», подписанное Векшиным Э.Ю. и датированное 11.11.2014, поступило в суд после сделанных названным обществом заявлений о фальсификации доказательств от 01.10.2014.

По мнению заявителя, суды первой и кассационной инстанций при вынесении оспариваемых актов нарушили положения статей 153, 154, 158, 160, 161, 166, 167, 168, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и признали незаключенную сделку недействительной

(ничтожной). Кроме того, судом не установили самого факта наличия спора о праве на акции между истцом и ответчиком.

Истец и иные лица, участвующие в настоящем деле, письменного договора о приобретении Компанией Лантана акций общества «ТОРРИКОМ» не представили.

Судами при вынесении оспариваемых актов не установлены продавец по оспариваемой сделке, дата ее заключения, наличие волеизъявления сторон на заключение оспариваемой сделки, иные существенные условия, отнесенные законом к такому роду сделок, что лишает суд возможности проверить оспариваемую сделку на ее соответствие требованиям закона и принять решение о признании оспариваемой сделки недействительной.

Арбитражные суды первой и кассационной инстанций, ошибочно признавая истца акционером общества «ТОРРИКОМ», нарушили положения законодательства, определяющие порядок учета прав на именные бездокументарные ценные бумаги.

Компания Айстол, считая себя акционером общества «ТОРРИКОМ», имеющим право обжаловать решения общего собрания акционеров в порядке пункта 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), просила суд признать недействительными решения единственного акционера общества «ТОРРИКОМ» – Компании Лантана – с момента их принятия.

Суды пришли к ошибочному выводу, что истцом представлены достаточные доказательства, подтверждающие его статус акционера общества «ТОРРИКОМ» со ссылкой на судебные акты по арбитражным делам № А41-4370/2013 и № А41-40943/2013, а также на вступившие в законную силу приговоры по уголовным делам № 1-153/2013 и № 1-142/2015.

При вынесении оспариваемых судебных актов судами не принято во внимание, что истцом в доказательство своего статуса как акционера общества «ТОРРИКОМ» в указанные арбитражные и уголовные дела представляются одни и те же копии документов (договор купли продажи ценных бумаг

от 12.12.2005 № 2, передаточное распоряжение от 13.12.2005, выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг от 13.12.2005, анкета зарегистрированного лица от 13.12.2005, выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг от 15.08.2011), о фальсификации которых было заявлено в суде первой инстанции.

По мнению заявителя, единственным допустимым доказательством, подтверждающим статус акционера, является выписка из реестра акционеров по лицевому счету владельца, составленная на определенную дату, которая Компанией Айстол не представлена.

Арбитражный суд кассационной инстанции, указывая на преюдициальное значение вступивших в законную силу приговоров по уголовным делам № 1-153/2013 и № 1-142/2015, принял во внимание только то обстоятельство, что истец признан по указанным делам потерпевшим, а следовательно, акционером общества «ТОРРИКОМ».

Вместе с тем оспариваемыми судебными актами установлено только то, что в результате преступных деяний, предусмотренных статьями 159, 170.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденные Векшин Э.Ю., Эмухвари К.В. и иные неустановленные следствием лица сфальсифицировали данные об акционерах общества «ТОРРИКОМ», внесли в ЕГРЮЛ недостоверные сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени названного общества и общества «Логистик Плюс», изготовили подложный договор купли-продажи принадлежащей обществу «ТОРРИКОМ» доли в размере 100% уставного капитала общества «Логистик Плюс» Компании Геймс, подложный договор купли-продажи земельного участка в пользу Компании «СЕРТОН ВЕНЧЕРЗ ЛИМИТЕД».

Общество с ограниченной ответственностью «Терминал «ИСКРА» (далее – общество «ИСКРА») также обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, оспаривая вывод судебных инстанции о принадлежности Компании Айстол 9 999 акций общества «ТОРРИКОМ».

В обоснование права на подачу жалобы общество «ИСКРА» указывает, что об оспариваемых актах ему стало известно с момента приобретения 04.10.2016 у Компании «ШЕДАР ИНВЕСТМЕНТ ЛТД.» 8 750 голосующих акций общества «ТОРРИКОМ», что составляет 87,5% уставного капитала последнего.

Также в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой обратился Смыслов В.Г., указавший, что является наследником акционера общества «ТОРРИКОМ» (Смысловой Л.Т.) и ему было отказано во включении акций названного общества в наследственную массу, в связи с чем он обратился в Химкинский городской суд с требованиями о включении акций в наследственную массу (дело № 2-7122/2016), при рассмотрении которых ему стало известно об оспариваемых судебных актах.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 19.12.2016 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Компании Айстол просил оставить в силе оспариваемые акты, а также прекратить производство по кассационным жалобам общества «ИСКРА» и Смылова В.Г. Представители общества «ТОРРИКОМ», уполномоченные Адамбаевым С.Р., просили удовлетворить поданное ходатайство об отказе от кассационной жалобы либо оставить в силе оспариваемые акты. В свою очередь, представители общества «ТОРРИКОМ», уполномоченные Суровым С.Г., и Смылова В.Г. поддерживали изложенные доводы и просили удовлетворить поданные ими жалобы. Представители налогового органа, с учетом представленных письменных пояснений, настаивали на незаконности обжалуемых актов в части признания недействительными регистрационных записей.

Иные представители лиц, участвующих в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явились. В силу части 2

статьи 291.10 АПК РФ указанные обстоятельства не препятствуют рассмотрению кассационных жалоб.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Судами установлено, что в соответствии с решением № 5/2 единственного акционера общества «ТОРРИКОМ» от 26.09.2011, принятым Компанией Лантана, на должность генерального директора общества «ТОРРИКОМ» был назначен Кутепов А.В.

В связи с принятием налоговым органом решения о регистрации была внесена запись в ЕГРЮЛ от 17.10.2011 ГРН 7117747353607 о смене лица, которое может действовать без доверенности от имени общества «ТОРРИКОМ».

После смены единоличного исполнительного органа и внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ Компанией Лантана также было принято решение от 19.10.2011 № 6/2 об изменении юридического адреса общества «ТОРРИКОМ» на адрес: 152914, Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Рокоссовского, д. 31, и утверждении новой редакции устава названного общества в связи со сменой юридического адреса.

На основании принятого налоговым органом решения о регистрации также внесена запись от 02.11.2011 ГРН 7117747811834.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что Компания Айстол является законным владельцем акций общества «ТОРРИКОМ» в количестве 99,99%, приобретенных по договору купли-продажи от 13.12.2005, и в собраниях акционеров от 26.09.2011 и от 19.10.2011 участия не принимала, вследствие чего указанные собрания акционеров не были правомочны принимать решения по вопросам повестки дня.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что право Компании Айстол на 99,99% акций общества «ТОРРИКОМ» подтверждено вступившими в законную силу приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 20.05.2013 № 1-153/13 и судебными актами по арбитражным делам № А41-4370/13 и № А41-40943/13 Арбитражного суда Московской области, в связи с чем признал принятые на общем собрании решения недействительными.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в материалы дела представлены взаимоисключающие доказательства, подтверждающие право как Компании Айстол, так и Компании «КАРДИФ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» (далее – Компания Кардиф) на спорные акции, в связи с чем пришел к выводу о том, Компанией Айстол не подтвержден статус акционера общества «ТОРРИКОМ» на дату принятия оспариваемых решений и на момент подачи в суд соответствующего искового заявления.

Суд округа, отменяя апелляционное постановление и оставляя в силе решение первой инстанции, исходил из обстоятельств, установленных приговорами Солнечногорского городского суда Московской области от 20.05.2013 по делу № 1-153/13 и от 27.04.2015 по делу № 1-142/15, а также названными выше арбитражными судебными актами, согласившись с выводом о наличии у Компании Айстол статуса акционера общества «ТОРРИКОМ» и соответствующего права на оспаривание решений акционеров.

По мнению кассационной инстанции, апелляционным судом неправомерно при вынесении постановления учтено сопроводительное письмо следователя по особо важным делам управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области С.А. Антонова, согласно которому в ходе осмотра арбитражного дела № А41-40943/2013 была обнаружена копия договора купли-продажи 10 000 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «ТОРРИКОМ» от 27.01.2012, заключенного Гомшиашвили Г.Г. (продавец) и Компанией Кардиф; оригиналы документов,

свидетельствующих о переходе права собственности на спорные акции к Компании Айстол, в ходе расследования получены не были.

При этом судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Пунктом 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах установлено, что акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Суд вправе, с учетом всех обстоятельств дела, оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основанием для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и другие. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные

интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Согласно пункту 1 статьи 149 Гражданского кодекса порядок официальной фиксации прав и правообладателей, порядок документального подтверждения записей и порядок совершения операций с бездокументарными ценными бумагами определяются законом или в установленном им порядке.

Пунктом 2 статьи 149.2 Гражданского кодекса установлено, что права на бездокументарные ценные бумаги переходят к приобретателю с момента внесения лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, соответствующей записи по счету приобретателя.

Статья 28 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ) предусматривает, что права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра записями на лицевых счетах у держателя реестра.

В силу статьи 44 Закона № 39-ФЗ в реестре акционеров общества указываются сведения о каждом зарегистрированном лице, количестве и категориях (типах) акций, записанных на имя каждого зарегистрированного лица, иные сведения, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации.

Права акционеров подтверждаются выпиской из реестра акционеров, которая выдается акционеру самим обществом (если общество само ведет реестр) либо регистратором (если ведение реестра осуществляет профессиональный участник рынка ценных бумаг).

Положениями статьи 51 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества.

В силу пункта 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового

сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В свою очередь, отсутствие статуса акционера исключает возможность обращения в суд, со ссылкой на пункт 7 статьи 49 Закона об обществах и главу 9.1 Гражданского кодекса, ввиду отсутствия у такого лица прав и законных интересов подлежащих судебной защите.

Как было указано выше, в доказательство своего статуса акционера общества «ТОРРИКОМ» Компания Айстол представила копии договора купли-продажи ценных бумаг от 12.12.2005 № 2, передаточного распоряжения от 13.12.2005, выписки из реестра владельцев именных ценных бумаг от 13.12.2005, анкеты зарегистрированного лица от 13.12.2005, выписки из реестра владельцев именных ценных бумаг от 15.08.2011, согласно которым Гомшиашвили Г.Г. продал Компании Айстол 9,999 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «ТОРРИКОМ».

При исследовании представленных в дело документов судом апелляционной инстанции было установлено наличие взаимоисключающих доказательств – договора купли-продажи акций от 13.12.2005, заключенного Гомшиашвили Г.Г. и Компанией Айстол, а также договора купли-продажи акций от 27.01.2012, заключенного Гомшиашвили Г.Г. и Компанией Кардиф, в связи с чем, учитывая отсутствие в материалах дела выписок из реестра акционеров общества «ТОРРИКОМ», составленных по состоянию на 26.09.2011 и 19.10.2011 (дата принятия решений единственного акционера общества «ТОРРИКОМ»), а также 14.04.2014 (дата подачи искового заявления), апелляционная инстанция пришла к верному выводу, что истцом, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не подтвержден статус акционера общества «ТОРРИКОМ» на дату принятия оспариваемых решений Компанией Лантана, а следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения требований в данной части.

Ссылка суда первой инстанции на судебные акты арбитражных судов и приговор Солнечногорского городского суда Московской области от 20.05.2013 по делу № 1-153/13, правомерно отклонена апелляционной коллегией, так как

согласно правовой позиции, закрепленной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 1115/07, установление вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда обстоятельств, подтверждающих статус акционера акционерного общества на момент проведения общего собрания акционеров, не имеет преюдициального значения при рассмотрении иска акционера об обжаловании решения другого общего собрания акционеров общества.

Согласно пункту 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Как верно отметила апелляционная инстанция, приговором Солнечногорского городского суда от 20.05.2013 не устанавливался факт владения истцом акциями общества «ТОРРИКОМ».

Также правомерен вывод апелляционного суда о том, что не имеет преюдициального значения протокол о признании Компании Айстол потерпевшей по уголовному делу, так как в рамках расследования уголовного дела не исследовались факты, подтверждающие владение истцом акциями общества «ТОРРИКОМ», в связи с признанием обвиняемыми своей вины.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты, соответствующие статье 12 ГК РФ, избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению, отвечать целям восстановления нарушенного права лица.

При изучении материалов дела было установлено, что в них имеется заявление Компании Айстол, поданное в порядке статьи 49 АПК РФ, согласно которому она не может уточнить исковые требования в части признания сделки недействительной (указать дату сделки, ее вид) в связи с отсутствием в материалах дела данного документа (т. 10, л.д. 14-17), что лишает суд

возможности проверить оспариваемую сделку на ее соответствие требованиям закона и принять решение о ее действительности либо недействительности в связи с отсутствием предмета оспаривания, а следовательно, данное требование также не подлежит удовлетворению.

Судебная коллегия находит верными выводы апелляционной инстанции о неправомерности удовлетворения требований по признанию недействительными внесенных налоговым органом в ЕГРЮЛ записей.

Согласно статье 4 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие соответственно сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы.

Именно решение о государственной регистрации либо решение об отказе в государственной регистрации имеет соответствующие признаки ненормативного акта, которые могут быть оспорены в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным

актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

При осуществлении государственной регистрации с нарушениями закона оспариванию должна подлежать не запись о государственной регистрации внесения соответствующих сведений в государственный реестр, а решение о государственной регистрации, которое является документом, принимаемым по результатам проведенной проверки представленных заявителем документов.

Записи, внесенные в ЕГРЮЛ, имеют лишь правоподтверждающее значение и не являются по смыслу действующего законодательства правовыми актами, подлежащими обжалованию в судебном порядке в отрыве от обжалования ненормативных правовых актов, на основании которых были внесены соответствующие записи, так как, в силу пункта 3 статьи 5 и статьи 11 Закона о государственной регистрации, решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в государственный реестр; при этом в случае изменения содержащихся в государственных реестрах сведений ранее внесенные сведения сохраняются.

Кроме того, как верно указал апелляционный суд, права и законные интересы Компании Айстол, не состоящей в корпоративных отношениях с обществом «ТОРРИКОМ», не могут нарушаться в результате внесения налоговым органом в ЕГРЮЛ записей от 17.10.2011 ГРН 7117747353607 и от 02.11.2011 ГРН 7117747811834.

Допущенные судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «ТОРРИКОМ», в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции от 19.10.2015.

Рассмотрев ходатайство об отказе от кассационной жалобы, подписанное от имени общества «ТОРРИКОМ» генеральным директором Адамбаевым С.Р., судебная коллегия отказывает в его удовлетворении в связи со следующим.

Применительно к части 1 статьи 282 АПК РФ Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации может прекратить производство по кассационной жалобе, если после принятия кассационной жалобы к производству суда от лица, ее подавшего, поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и отказ принят судом в соответствии со статьей 49 названного Кодекса.

При отказе от кассационной жалобы суд обязан проверить, не будет ли отказ противоречить закону и нарушать права других лиц (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Полномочия генерального директора Адамбаева С.Р., подписавшего ходатайство об отказе от кассационной жалобы от имени общества «ТОРРИКОМ», подтверждены протоколом общего собрания акционеров названного общества от 25.07.2016.

Между тем поданная от имени общества «ТОРРИКОМ» в Верховный Суд Российской Федерации кассационная жалоба подписана генеральным директором названного общества – Суровым С.Г., что подтверждается представленным протоколом внеочередного общего собрания акционеров общества от 07.10.2016.

Таким образом, при наличии коллизии полномочий исполнительного органа общества «ТОРРИКОМ», обусловленной представлением взаимоисключающих документов, подтверждающих правомочия генерального директора общества, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости рассмотрения поданной жалобы, так как в ином случае будут нарушены права и законные интересы заявителя.

В отношении кассационных жалоб, поданных обществом «ИСКРА» и Смысловым В.Г., следует отметить, что они были поданы в порядке статьи 42 АПК РФ.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Однако, из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что обжалуемые акты приняты о правах и обязанностях названных лиц.

Наличие у заявителей какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет им право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 АПК РФ такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Следовательно, общество «ИСКРА» и Смыслов В.Г. не являются лицами, которые в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства в Верховный Суд Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах производство по кассационным жалобам общества «ИСКРА» и Смыслова В.Г. подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 42, 49, 150, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Арбитражного суда Московской области от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2016 по делу № А41-21804/2014 отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 по делу № А41-21804/2014 оставить в силе.

В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «ТОРРИКОМ», подписанного от имени общества Адамбаевым С.Р., об отказе от кассационной жалобы отказать.

Прекратить производство по кассационным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Терминал «ИСКРА» и Смылова Виталия Германовича.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

О.В. Киселева