

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-19094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федякова Григория Викторовича (Белгородская обл.; далее – Федяков Г.В., должник)

на определение Арбитражного суда Белгородской области от 27.05.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2016

по делу № А08-8235/2015 по заявлению акционерного общества «Страховая бизнес группа» (далее – общество) о признании Федякова Г.В. банкротом, включении в реестр требований кредиторов должника 2 183 294,46 руб. процентов по договору займа и 67 956 руб. пеней,

установил:

определением Арбитражного суда Белгородской области от 27.05.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федяков Г.В. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя заявление общества, суды руководствовались статьями 4, 6, 134, 137, 213.2, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», и исходили из того, что прекращение обязательств заемщика по договору займа в связи с его ликвидацией не прекращает поручительства Федякова Г.В., поскольку общество как кредитор реализовало свое право по договору поручительства посредством предъявления соответствующего иска.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов