

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-136(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Завод Силикатных Изделий» Бредихина Михаила Михайловича (Липецкая обл.; далее – конкурсный управляющий)

на определение Арбитражного суда Липецкой области от 12.10.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2016

по делу № А36-1309/2009 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Завод Силикатных Изделий» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области обратилась в арбитражный суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником, выразившееся в утрате контроля за финансово-хозяйственной деятельностью должника при представлении управляющим интересов должника в органах управления открытого акционерного общества «Завод Силикатных Изделий» (далее – ОАО «Завод Силикатных Изделий»); непринятии мер, предусмотренных Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), направленных на обеспечение прироста рыночной стоимости ценных бумаг или на поддержание их стоимости.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 12.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2016, жалоба удовлетворена частично: признано неразумным и недобросовестным бездействие конкурсного управляющего по принятию мер, направленных на обеспечение прироста рыночной стоимости ценных бумаг или на поддержание их стоимости, в удовлетворении остальных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя заявленные требования в указанной части, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 115, 129, 141 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 47, 48, 69 Закона об акционерных обществах и исходили из доказанности непринятия конкурсным управляющим мер, направленных на обеспечение сохранности имущества ОАО «Завод Силикатных Изделий», созданного в результате проведения замещения актов должника. Рассматриваемое бездействие привело к удешевлению акций ОАО «Завод Силикатных Изделий» и, как следствие, уменьшению конкурсной массы.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов