

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД16-20153

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Горовенко Анатолия Витальевича на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.09.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 по делу № А64-4864/2016 по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тамбовской области о привлечении федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Горовенко Анатолия Витальевича,

### **установил:**

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на обжалуемые судебные акты, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В связи с вступлением в силу 03.12.2016 Федерального закона от 22.11.2016 № 393-ФЗ «О внесении изменения в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» рассмотрение жалобы производится по правилам статей 291.1 – 291.7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к административной ответственности послужил выявленный административным органом по результатам рассмотрения обращения гражданина Горовенко А.В. факт оказания предприятием услуг почтовой связи с нарушением условий,

предусмотренных лицензией, пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», статьи 16 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», пункта 6 Нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.03.2006 № 160, Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций 31.07.2014 № 234, выразившимся в несоблюдении контрольных сроков пересылки регистрируемых почтовых отправлений.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из истечения трехмесячного срока давности привлечения к ответственности на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции.

При этом суды пришли к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств нарушения прав Горovenko A.B., что исключает применение положений законодательства о защите прав потребителей, следовательно, в соответствии со статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действует трехмесячный срок привлечения лица к административной ответственности за нарушение лицензионных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы о нарушении его прав как потребителя услуг почтовой связи, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет один год.

Вместе с тем указанные доводы получили надлежащую правовую оценку применительно к обстоятельствам обращения Горovenko A.B. в Управление Роскомнадзора по Тамбовской области с заявлением о нарушении ФГУП «Почта России» правил оказания услуг почтовой связи, содержанию такого заявления, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (пункт 21). Изложенная в жалобе иная оценка установленных судами обстоятельств выводы судов не опровергает.

Ссылка заявителя на судебную практику по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку в указанных заявителем судебных актах установлены иные обстоятельства, чем в рассматриваемом деле.

С учетом изложенного приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В силу статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, вступившей в силу с 01.06.2016) при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из содержания данной нормы следует, что вынесение частного определения направлено на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, при этом принятие указанного судебного акта осуществляется по результатам рассмотрения дела.

В связи с изложенным, ходатайство заявителя о вынесении частного определения в отношении административного органа подлежит оставлению без удовлетворения.

При этом суд первой инстанции не усмотрел предусмотренных частью 1 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения ходатайства Горovenko A.B. о вынесении

частного определения в адрес административного органа, поскольку не выявил при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности государственного органа, должностного лица.

Ходатайство о проведении видеоконференц-связи также подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационные жалобу по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче жалобы Суда Российской Федерации. В данном случае таких оснований не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство Горовенко Анатолия Витальевича о вынесении частного определения в отношении Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тамбовской области оставить без удовлетворения.

Ходатайство Горовенко Анатолия Витальевича о проведении судебного заседания путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тамбовской области оставить без удовлетворения.

Отказать Горовенко Анатолию Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов

