

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-1000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Кирейковой Г.Г. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «УК «Жилсервис» (г. Кострома; далее – общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Костромской области от 24.03.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2016 по делу № А31-12282/2015,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по общему правилу кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей, рассматривающим жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (части 3, 4 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Последним обжалуемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2016. На

момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный частью 1 статьи 291.2 АПК РФ, истек.

Одновременно с заявлением подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обосновании которого общество ссылается на получение обжалуемого постановления суда кассационной инстанции 05.11.2016, а также продолжительные новогодние праздники.

При рассмотрении данного ходатайства оснований для его удовлетворения не установлено, поскольку названная обществом причина не может быть признана уважительной.

В связи с изложенным кассационная жалоба подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом кассационной жалобы государственная пошлина в размере 6000 руб., уплаченная по платежному поручению от 30.12.2016 № 780, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «УК «Жилсервис» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Возвратить кассационную жалобу и прилагаемые к ней документы обществу с ограниченной ответственностью «УК «Жилсервис».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УК «Жилсервис» из федерального бюджета 6000 рублей госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 30.12.2016 № 780.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов