

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-19327

г. Москва

26 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвестГрупп» (истец, г. Казань) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2016, принятые по заявлению Российского союза автостраховщиков о повороте исполнения решения от 23.08.2012 в рамках дела № А40-64473/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональный страховой дом» (ныне ООО «СтройИнвестГрупп» как правопреемник) к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании 120 000 рублей компенсационной выплаты и 4 050 рублей расходов на оплату услуг оценщика,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012, иск удовлетворен в заявленном размере. Выдан исполнительный лист от 19.12.2012 серии АС № 005531395, по которому произведено взыскание.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.04.2013 решение от 23.08.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2013 иск удовлетворен. Выдан исполнительный лист от 24.01.2014 серии АС № 006176066, по которому произведено взыскание.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2014 ООО «Региональный страховой дом» заменен на ООО «СтройИнвестГрупп».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2016 произведен поворот исполнения решения от 23.08.2012, в силу которого с ООО «СтройИнвестГрупп» в пользу Российского союза автостраховщиков взыскано 124 050 рублей.

В кассационной жалобе ООО «СтройИнвестГрупп» просит об отмене судебных актов о повороте исполнения решения от 23.08.2012 как незаконных, поскольку исполнение этого решения имело место не в его пользу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Удовлетворяя заявление ответчика о повороте исполнения судебного акта, суды правомерно руководствовались положениями статей 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из установленного обстоятельства перечисления на расчетный счет истца взысканной впоследствии отмененным судебным актом денежной суммы.

Довод заявителя о том, что он не являлся взыскателем в рамках исполнения решения от 23.08.2012 не принимается, поскольку в силу части 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для него как правопреемника все совершенные в арбитражном процессе до вступления в дело действия обязательны в той мере, в какой они были обязательны для замененного лица.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройИнвестГрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

