

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД16-19410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу Горовенко Анатолия Витальевича на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 06.09.2016 по делу № А64-2942/2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тамбовской области к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» о привлечении к административной ответственности,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Горовенко Анатолия Витальевича,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тамбовской области (далее – управление, административный орган) обратилось в

арбитражный суд с заявлением о привлечении федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – предприятие) к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 06.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Горovenko Анатолий Витальевич (далее – заявитель) просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения управления в арбитражный суд с вышеназванным заявлением послужил выявленный административным органом по результатам рассмотрения обращения

гражданина факт оказания предприятием услуг почтовой связи с нарушением условий, предусмотренных лицензией № 108074 от 11.04.2013, пунктом 33, подпунктами «а», «в» пункта 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, статьями 16, 37 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», абзацем 1 пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», подпунктом «а» пункта 6 Нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2006 № 160.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Суд первой инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 4.5, частью 3 статьи 14.1, пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления управления, в связи с пропуском трехмесячного срока давности привлечения предприятия к административной ответственности.

Поддерживая вывод суда об отсутствии оснований для применения годичного срока давности привлечения предприятия к административной ответственности, суд апелляционной инстанции также исходил из отсутствия доказательств о том, что заявитель заказывал, приобретал, либо использовал

услуги почтовой связи, и его права затронуты применительно к Закону Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Доводы заявителя жалобы о нарушении его прав как потребителя услуг почтовой связи, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 КоАП РФ составляет один год, связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами.

Ссылки заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам, которыми установлены иные фактические обстоятельства, несостоятельны.

Утверждение заявителя о наличии основания, предусмотренного в части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения требования управления не принимается, с учетом представления предприятием отзыва на заявление административного органа до вынесения судом первой инстанции определения о переходе к рассмотрению дела в общем порядке и назначении судебного заседания, что усматривается из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Кроме того, нормами статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными

государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из содержания данной нормы следует, что вынесение частного определения направлено на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, при этом принятие указанного судебного акта осуществляется по результатам рассмотрения дела.

В связи с изложенным, ходатайство заявителя о вынесении частного определения в отношении административного органа подлежит оставлению без удовлетворения.

Ходатайство о проведении видеоконференц-связи также подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационные жалобу по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче жалобы Суда Российской Федерации. В данном случае таких оснований не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство Горовенко Анатолия Витальевича о вынесении частного определения в отношении Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тамбовской области оставить без удовлетворения.

Ходатайство Горовенко Анатолия Витальевича о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тамбовской области оставить без удовлетворения.

Отказать Горовенко Анатолию Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин