

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-20500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Панченко Виктора Игоревича на определение Арбитражного суда Астраханской области от 28.06.2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2016 по делу № А06-10755/2014 о несостоятельности (банкротстве) унитарного муниципального предприятия «Аксарайское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Панченко В.И. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности муниципального образования «Аксарайский сельсовет», муниципального образования «Красноярский район», а также бывшего руководителя должника Кустюмова А.В., и взыскании в солидарном порядке с муниципальных образований 128 525 156,26 руб., а с Кустюмова А.В. – 4 859 497,06 руб.

Определением суда первой инстанции от 28.06.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 07.09.2016 и округа от 01.12.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит обжалуемые судебные акты отменить и удовлетворить заявленные требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями пункта 3 статьи 56, пунктов 2 и 4 статьи 10, статьи 197 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

Так, судами отмечено, что должник являлся управляющей организацией в сфере коммунального хозяйства, при этом специфика функционирования подобного рода организаций такова, что текущая кредиторская задолженность перед ресурсоснабжающими организациями сочетается с наличием дебиторской задолженности граждан за коммунальные услуги, что периодически приводит к временным затруднениям с денежной ликвидностью, однако само по себе не свидетельствует о недостаточности имущества. Исходя из конкретных фактических обстоятельств настоящего дела суды установили, что вопреки доводам конкурсного управляющего у Кустюмова А.В. как бывшего руководителя должника отсутствовала обязанность в период после назначения его на должность обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, а потому отказали в удовлетворении заявленных к нему требований.

Относительно муниципальных образований «Аксарайский сельсовет» и «Красноярский район» суд первой инстанции отметил, что изъятие у должника недвижимого имущества не может быть расценено как основание для привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку право хозяйственного ведения должника в отношении названного имущества зарегистрировано не было, а потому, по сути, оно не могло быть реализовано в конкурсном производстве.

При таких условиях суды отказали и в части требований к муниципальным образованиям, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что для субъектов естественных монополий обязанность обратиться с заявлением должника возникает с момента получения исполнительного листа, ошибочен. По смыслу пункта 3 статьи 197 Закона о банкротстве требования к должнику должны быть подтверждены исполнительным листом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на его имущество. При этом каких-либо доводов о невозможности обращения взыскания на имущество конкурсный управляющий не приводит.

Довод со ссылкой на то, что муниципальные образования своими действиями довели должника до банкротства, по существу направлен на переоценку имеющихся в материалах обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Панченко Виктору Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.