

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ17-1548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Мариинский спиртзавод» (далее – общество) о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Ростовской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 26.03.2015 № 8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, и приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 10.06.2016, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2016 по делу № А53-23238/2015,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 26.03.2015 № 8 (с учетом частичного отказа от заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.06.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2016, заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 6 112 485 рублей, начисления соответствующих пени и штрафа по статье 122 Налогового кодекса

Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в сумме 611 248 рублей; также в части доначисления акциза за март 2012 года в сумме 7 504 601 рубль, начисления соответствующих пени, штрафа по статье 122 Налогового кодекса в сумме 750 460 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в виде приостановления действия оспариваемого решения инспекции в части, и о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер заявитель ссылается на возможность причинения обществу значительного ущерба в результате исполнения налоговым органом оспариваемого решения и взыскания денежных средств, невозможность уплаты обязательных платежей для ведения деятельности и получения федеральной специальной марки, что приведет к прекращению деятельности общества и отсутствию возможности производить расчеты по своим обязательствам перед кредиторами и бюджетом.

Кроме того, заявитель ссылается на наличие у него ликвидного имущества, не обремененного правами третьих лиц, в виде оборудования и машин, используемых в производстве продукции завода, и, что в случае отказа в удовлетворении заявленных требований у общества будет достаточно имущества для уплаты начисленных налогов, пеней и штрафов.

Также заявителем представлена независимая гарантия ООО «ЛАНИАиК» на сумму 60 000 000 рублей.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, приведенных обществом в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, а также приложенных к нему документов, не

установлено оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, для удовлетворения ходатайства.

В данном случае применение обеспечительной меры не способствует целям обеспечения заявления и нарушит баланс интересов сторон, поскольку позволит налогоплательщику осуществлять расходные операции по счету, погашать кредиторскую задолженность перед третьими лицами, использовать денежные средства по своему усмотрению, не исполняя при этом обязанности по уплате налогов и сборов в бюджет. Кроме того, не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер доводы общества, имеющие предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности.

Само по себе встречное обеспечение в виде независимой гарантии не является самостоятельным основанием для принятия обеспечительных мер (абзац 2 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

С учетом изложенного, не усматривается оснований для удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, судья не усматривает правовых оснований для его удовлетворения, поскольку судебные акты в обжалуемой заявителем части (в части отказа в удовлетворении требований о признании решения инспекции недействительным), не предполагают совершения каких-либо исполнительных действий, приостановление которых допускается в порядке, предусмотренном статьей 291.6 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Мариинский спиртзавод» о принятии обеспечительных мер по делу № А53-23238/2015 отказать.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Мариинский спиртзавод» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 10.06.2016, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2016 по делу № А53-23238/2015 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова