

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ16-15981

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24.01.2017.  
Полный текст определения изготовлен 31.01.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Поповой Г.Г., судей Киселевой О.В. и Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А41-47572/2014 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ТТК-Абрамцево» (Московская область, город Балашиха) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.02.2016 (судья Кузьмина О.А.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 (судьи Бархатов В.Ю., Боровикова С.В., Короткова Е.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2016 (Ананьина Е.А., Агапов М.Р., Краснова С.В.),

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТТК-Абрамцево» (далее – Общество, Общество «ТТК-Абрамцево») к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – Кадастровая палата) о признании незаконными действий по включению в состав сведений Государственного кадастра недвижимости (далее – ГКН) о земельных участках с кадастровыми номерами 50:15:0040106:23, 50:15:0040106:24, 50:15:0040106:25 в разделе «Сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий» следующих сведений: «Земельный участок

полностью входит в зону: «Особо охраняемая природная территория федерального значения – национальный парк «Лосиный остров» (далее – национальный парк, национальный парк «Лосиный остров»), 50.15.2.1, сведения о которой внесены в ГКН на основании письма Федерального агентства кадастра объектов недвижимости (далее – Управление Роснедвижимости) от 17.07.2008 № ВК/3125. В ГКН отсутствуют сведения о частях земельного участка, входящих в зону: «Особо охраняемая природная территория федерального значения – национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о которой внесены в ГКН на основании письма Управления Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125. Заявитель также просил обязать Кадастровую палату данные сведения исключить и выдать Обществу кадастровый паспорт земельных участков без указания приведенных сведений.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – Управление Росреестра), Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный парк «Лосиный остров» (далее – Бюджетное учреждение), Администрация городского округа Балашиха (далее – Администрация), Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее – Министерство), Межрайонная природоохранная прокуратура Московской области (далее – Прокуратура), Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор).

В судебном заседании приняли участие представители Общества «ТТК-Абрамцево» Медведева А.О. (доверенность от 03.10.2016) и Соловцова Л.В. (доверенность от 03.10.2016), представитель Кадастровой палаты Нугманова А.А. (доверенность от 09.09.2016) представитель Бюджетного учреждения Хаммятова Д.М. (доверенность от 12.01.2017), представитель Министерства Сорокин И.А. (доверенность от 22.12.2016), представитель Росприроднадзора Акиев Е.В. (доверенность от 17.10.2016), представитель Прокуратуры Савельева Т.Н. (доверенность от 17.10.2016).

Управление Росреестра и Администрация, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание своих представителей не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., объяснения представителей Общества, поддержавших доводы жалобы, представителей Кадастровой палаты, Бюджетного учреждения, Министерства, Росприроднадзора, Прокуратуры, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением арбитражного суда Московской области от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 решение от 07.11.2014 и постановление от 09.02.2015 отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Суд округа рекомендовал суду первой инстанции при новом рассмотрении дела рассмотреть вопрос о принадлежности спорных земельных участков к землям национального парка «Лосиный остров», исследовать и оценить, из каких земель создавался национальный парк, принять во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 19.02.2015 № 305-КГ14-4322, а также выводы Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированные в постановлении от 24.09.2013 № 17867/12.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.02.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело 03.11.2016 истребовано из Арбитражного суда Московской области.

Определением от 26.12.2016 судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. жалоба Общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Росприроднадзор и Министерство просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации считает, что обжалуемые акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество является собственником следующих земельных участков:

земельного участка с кадастровым номером 50:15:0040106:23, категории земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования: «для ведения хозяйственной деятельности, строительства и дальнейшей эксплуатации туристско-торгового комплекса с центром обслуживания автотуристов», площадью 78386 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Балашиха, квартал Абрамцево, владение 54а, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 19.08.2013, серии 50-АЕ № 310459, выданным Управлением Росреестра;

земельного участка с кадастровым номером 50:15:0040106:24 категории земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, с видом разрешенного использования: «для размещения туристического торгового комплекса с центром обслуживания автотуристов и АЗС», площадью 24033 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Балашихинский район, 103 - 104 км МКАД, вблизи деревни Абрамцево, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 17.09.2013, серии 50-АЕ № 383668, выданным Управлением Росреестра;

земельного участка с кадастровым номером 50:15:0040106:25 категории земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования: «для размещения объектов туристско-торгового комплекса», площадью 65000 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, город Балашиха, квартал Абрамцево, владение 54 Г, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 18.10.2013, серии 50-АЕ № 875359, выданным Управлением Росреестра.

В кадастровых паспортах, выданных Обществу 31.05.2011 на указанные земельные участки, сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территории, в границах которых расположены земельные участки заявителя, в ГКН отсутствуют.

Вместе с тем 10 и 11.06.2014 Кадастровая палата выдала Обществу «ТТК-Абрамцево» кадастровые паспорта на спорные земельные участки, согласно которым в разделе «Сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий» указано: «Земельный участок полностью входит в зону: «Особо охраняемая природная территория федерального значения – национальный парк «Лосиный остров», сведения о которой внесены в ГКН на основании письма Управления Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125.

В соответствии с пунктами 3, 5 Указа Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» Управление Роснедвижимости упразднено, правопреемником признано Управление Росреестра.

Посчитав незаконными действия Кадастровой палаты по включению в состав сведений ГКН о спорных земельных участках в раздел «Сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий» сведения о том, что земельные участки полностью входят в зону «Особо охраняемая природная территория федерального значения – национальный парк «Лосиный остров», Общество «ТТК-Абрамцево» обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из следующего.

Объединенным решением исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Совета народных депутатов от 04.05.1979 № 1190-543 (далее – решение от 04.05.1979 № 1190-543) утвержден проект планировки природного парка «Лосиный остров». Национальный парк «Лосиный остров» создан на основании Постановления Совета Министров РСФСР от 24.08.1983 № 401 «О создании Государственного природного национального парка «Лосиный остров» и Постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2000 № 280 «О национальном парке «Лосиный остров».

Границы национального парка и его охранной зоны определены приложениями 2 и 3 к решению от 04.05.1979 № 1190-543.

В соответствии с натурным описанием границ национального парка, изложенным в решении от 04.05.1979 № 1190-543, границы национального парка проходят по границе технической зоны Щелковского шоссе (100 метров на север от оси) до Московской кольцевой автомобильной дороги, по внешней границе технической зоны Московской кольцевой автомобильной дороги (200 м от оси) на север до пересечения с южной границей Мытищинского леспаркхоза.

Решением исполнительных комитетов Московского городского и Московского областного Совета народных депутатов от 10.10.1988 № 2130-1344 (далее – решение от 10.10.1988 № 2130-1344), Постановлением Совета Министров СССР от 31.08.1989 № 703, Постановлением Совета Министров РСФСР от 05.10.1989 № 295 и совместным постановлением Правительства Москвы и администрации Московской области от 29.04.1992 № 235-113 (далее – постановление от 29.04.1992 № 235-113) границы национального парка были уточнены.

Постановлением главы администрации Балашихинского района от 16.02.1995 № 163 утверждены границы национального парка в границах района на общей площади 4 993,6 га, из которых 4521,4 га - земли парка, 472,2 га - земли сторонних пользователей.

Каких-либо нормативных актов, изменяющих границы, установленные указанными нормативными актами, уполномоченным органом власти не принималось, поэтому границы территории национального парка «Лосиный остров» и его охранные зоны остаются неизменными с 1995 года. Данный вывод судов соответствует выводу, содержащемуся в определениях Верховного суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 305-КГ14-4322 и от 18.04.2016 № 305-КГ15-17697.

Судом первой инстанции для исследования местоположения границ спорных земельных участков относительно местоположения границ территории национального парка «Лосиный остров» в порядке статьи 82 АПК РФ была назначена судебная землеустроительная экспертиза.

Проведение экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «ПИП «ВИСХАГИ-ЦЕНТР-Геоинформ». На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы: 1. Возможно ли на основании материалов дела, в том числе Государственного Акта 50-15-1 № 000201 и Государственного акта № М-03-001551 определить территорию (границы) национального парка «Лосиный остров»? Если да, то установить границы (определить координаты) национального парка «Лосиный остров» с приложением графического материала; 2. Установить местоположение земельных участков с кадастровыми номерами 50:15:0040106:23, 50:15:0040106:24, 50:15:0040106:25 относительно границ национального парка с учетом границ, определенных в рамках экспертизы. Определить площадь наложения и границы, с приложением графического материала; 3. Соответствуют ли сведения, внесенные в ГКН о границах зоны национального парка сведениям, содержащимся в документах, приложенных к письмам Управления Роснедвижимости от 15.07.2008 № 1/06-395 и от 17.07.2008 № ВК/3125, а именно: решению от 04.05.1979 № 1193-543, решению от 10.10.1988 № 2130-1344, постановлению от 29.04.1992 № 235-113.

По результатам проведения судебной экспертизы в материалы дела представлено заключение экспертов от 27.01.2016.

При ответе на 1 вопрос эксперты указали следующее: установить границу национального парка «Лосиный остров» по свидетельству от 24.04.2003 серии 50 АД № 003305 о регистрации права Бюджетного учреждения на земельный участок с кадастровым номером 50:15:04:01249 и по кадастровому паспорту от 23.07.2014 № МО-14/3В-1131791 земельного участка 50:15:0000000:50 не представляется возможным, поскольку в указанных документах, помимо указания на местоположение земельного участка в границах Балашихинского района Московской области, иные сведения о местоположении границ участка не содержатся. Восстановить границы природного парка «Лосиный остров», описанные в решении от 10.10.1988 № 2130-13344 и постановлении в полном объеме не представляется возможным, поскольку местоположение границ парка и границ зон парка в указанных решениях приведено в текстово-описательной форме относительно границ смежных землепользователей и границ землепользований, составляющих парк, представленных в основном единицами деления земель лесного фонда - лесными кварталами, местоположение границ которых условно, установлению на местности не подлежит и подтверждено изменению со временем. Планы лесоустройства в материалах дела отсутствуют, к решению от 10.10.1988 № 2130-1344 отсутствует приложение № 2 с описанием уточненной границы национального парка, к решениям от 04.05.1979 № 1190-543 и от 10.10.1988 № 2130-1344 и постановлению от 29.04.1992 № 235-113 отсутствует планово-картографические материалы с отображением границ национального парка.

Экспертами восстановлена часть границы природного парка по решению от 04.05.1979 № 1190-543, расположенная по внешней границе технической зоны МКАД в 200 м на северо-восток от оси МКАД согласно описанию приложения № 2 к указанному решению с учетом кадастровых границ земельных участков 77:03:0002019:102 и 50:15:0040106:37, сформированных под МКАД. Координаты восстановленной части границы природного парка указаны в приложении № 2 к заключению экспертов.

Местоположение части границы национального парка по решениям от 04.05.1979 № 1190-543 и от 10.10.1988 № 2130-1344 описано единообразно - по внешней границе технической зоны МКАД.

При ответе на 2 вопрос экспертами указано следующее.

Спорные земельные участки частично расположены в границах национального парка, восстановленных в соответствии с решением от 04.05.1979 № 1190-543. Координаты пересечений указаны в приложении № 2. Площадь наложения участка с кадастровым номером 50:15:0040106:23 составила 16282 кв. м, участка с кадастровым номером 50:15:0040106:24 - 19816 кв. м, земельного участка с кадастровым номером 50:15:0040106:25 - 17070 кв. м.

Спорные земельные участки полностью входят в границы национального парка, восстановленные по плану установления границ к постановлению от 13.02.1995 № 163 (земли посторонних землепользователей: земли Пехра-Покровской сельской администрации и земли АОЗТ «1го Мая»), а также в границы, восстановленные по схеме функционального зонирования национального парка (функциональная зона хозяйственного назначения).

Отвечая на 3 вопрос, эксперты указали следующее.

Учитывая ответ на 1 вопрос экспертизы о том, что восстановить границы национального парка, описанные в решении от 04.05.1979 № 1190-543, не представляется возможным, также невозможно установить соответствие сведений о границах зоны национального парка, внесенных на основании писем Управления Роснедвижимости от 15.07.2008 № 1/06-395 и от 17.07.2008 № ВК/3125. Кроме того, установлено несоответствие части границы, восстановленной по решению от 04.05.1979 № 1190-543 и проходящей вблизи от спорных земельных участков и местоположения границы зоны с особыми условиями использования территории национального парка по сведениям ГКН на 154 м на северо-восток.

Приняв во внимание выводы экспертов, сделанные ими в заключении по вопросу № 2 судебной экспертизы, суд первой инстанции признал, что спорные участки полностью входят в границы национального парка.

При этом суд не принял в качестве доказательства по делу представленное Обществом заключение № 07-12/15 специалиста общества с ограниченной ответственностью «Лига Экспертов» (далее – общество «Лига экспертов»), составленное по заказу общества «ТТК-Абрамцево» с противоположными выводами о том, что перечисленные земельные участки не входят в границы национального парка, мотивировав это тем, что суд не поручал эксперту этого общества проведение экспертизы.

При таких обстоятельствах, руководствуясь частью 3 статьи 1, статьями 10, 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О Государственном кадастре недвижимости» (действовавший до 01.01.2017, далее – Закон № 221-ФЗ), частью 1 статьи 56, статьей 95 Земельного кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 15 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», суд пришел к выводу о законности действий Кадастровой палаты по внесению спорных сведений в ГКН.

Суд апелляционной инстанции и суд округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем, судами трех инстанций не учтено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона № 221-ФЗ государственным кадастровым учетом признаются действия уполномоченного органа по внесению в ГКН сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных данным Законом сведений о недвижимом имуществе.

Согласно статье 10 Закона № 221-ФЗ в ГКН вносятся сведения о территориальных зонах, зонах с особыми условиями использования территорий. В силу статьи 15 того же Закона орган государственной власти или орган местного самоуправления в установленный законом срок с даты принятия решений об установлении границ зоны с особыми условиями использования территорий представляет в орган кадастрового учета документы, содержащие необходимые для внесения в ГКН сведения. Следовательно, процедура внесения в ГКН сведений о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий, осуществляемая Кадастровой палатой на основании документов, представленных в порядке информационного взаимодействия органами государственной власти или органами местного самоуправления, не является действием по кадастровому учету.

Данные выводы сформулированы в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 17867/12, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 305-КГ14-4322 от 18.04. 2016 № 305-КГ15-17697 и правомерно применены судами трех инстанций.

Между тем Общество оспаривает действия по внесению в ГКН сведений на основании письма Управления Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125, полагая, что Кадастровая палата внесла недостоверные сведения о спорных земельных участках, неверно установив, что данные участки входят в границы национального парка.

При рассмотрении данного дела судами не учтено, что основными принципами Федерального закона № 221-ФЗ являются внесение актуальных и достоверных сведений в ГКН.

Исходя из частей 1, 2 статьи 7 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», вступившего в силу с

01.01.2017, одним из принципов ведения единого государственного реестра недвижимости (состоящего, в том числе из реестра объектов недвижимости - кадастра недвижимости и реестра границ) является достоверность сведений.

При этом в силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (в данном случае достоверность внесенных в ГКН сведений), возлагается на орган или лицо, которые совершили оспариваемые действия.

В свою очередь заявитель также должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ)

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (часть 1 статьи 64 АПК РФ).

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

В силу частей 4, 5 статьи 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Пунктом 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 23) разъяснено, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Таким образом, заключение общества «Лига экспертов» не является экспертным заключением по делу, однако является доказательством,

допускаемым в качестве такового статьей 89 АПК РФ, поэтому подлежит учету и оценке судом при принятии решения наряду с иными имеющимися доказательствами.

Данный вывод соответствует также разъяснениям, содержащимся в пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ № 23.

При наличии в деле заключения эксперта и заключения, полученного по результатам проведения внесудебной экспертизы, суду необходимо оценить как экспертное заключение, так и внесудебное заключение по правилам статьи 71 АПК РФ. По результатам оценки суду необходимо привести мотивы по существу данных заключений, по которым он принимает или отвергает каждое из этих доказательств.

При этом для того, чтобы экспертное заключение суд мог положить в основу судебного решения, необходимо признать его относимым, допустимым и достоверным доказательством, соотносимым с другими имеющимися в деле доказательствами.

Между тем, в нарушение положений статей 64, 71, 89 АПК РФ судами первой и апелляционной инстанции не дана оценка представленному заявителем письменному заключению специалиста, содержащему выводы, противоположные выводам судебной экспертизы, со ссылкой на то, что суд не поручал данному специалисту проведение экспертизы.

Вместе с тем заявитель полагает обоснованным заключение специалиста общества «Лига экспертов», которым установлены границы иными способами, нежели по документам, содержащимся в материалах арбитражного дела, а именно по координатам поворотных точек, внесенным в ГКН. При этом сделан вывод, что спорные участки не входят в границы территории национального парка.

Однако мотивы по существу заключения общества «Лига экспертов», сделавшего вывод о том, что спорные участки не входят в границы национального парка, судами первой и апелляционной инстанций не приведены.

Учитывая, что установление факта расположения спорных земельных участков в границах национального парка или вне его границ является определяющим для данного дела и необходимым для применения норм материального права и рассмотрения спора по существу заявленных требований, а также принимая во внимание, что по данному факту в материалах дела имеются разные по своим выводам заключения лиц, имеющих специальные познания, нарушение судом норм процессуального права является существенным, без устранения которого невозможно восстановить нарушенные процессуальные права заявителя.

Кроме того, судебная коллегия признает обоснованными доводы Общества о наличии противоречий между содержательной частью экспертного заключения и выводами экспертов, а также о том, что заключение является неполным и неясным.

Так, Обществом заявлены требования о признании незаконными действий Кадастровой палаты по внесению в ГКН сведений на основании письма Управления Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125 таким образом, что

спорные земельные участки оказались в границах территории национального парка. Суд отказал в удовлетворении данных требований при наличии в экспертном заключении вывода о невозможности установить соответствие сведений о границах зоны национального парка, внесенных на основании писем Управления Роснедвижимости от 15.07.2008 № 1/06-395 и от 17.07.2008 № ВК/3125. При этом суд не мотивировал почему данный вывод не повлиял на итоговый вывод суда о расположении участков в границах национального парка.

При таких обстоятельствах по правилам статьи 87 АПК РФ суду надлежало назначить дополнительную землеустроительную экспертизу, о чем ходатайствовал заявитель в судебном заседании суда первой инстанции 11.02.2016, предложив дополнительные вопросы. Ходатайство о назначении экспертизы подано в письменном виде и обосновано в соответствии с правилами части 1 статьи 159 АПК РФ, однако отказывая в его удовлетворении, суд мотивов не привел.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суды допустили существенные нарушения норм процессуального права, поэтому на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит оценить по существу представленное Обществом заключение специалиста, рассмотреть вопрос о назначении дополнительной землеустроительной экспертизы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Московской области от 19.02.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2016 по делу № А41-47572/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Г.Г. Попова

Судьи

О.В.Киселева

А.Н. Маненков